



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Α.Δ.Ι.Π.
ΑΡΧΗ ΔΙΑΣΦΑΛΙΣΗΣ
ΠΟΙΟΤΗΤΑΣ
ΑΝΩΤΑΤΗΣ ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗΣ

HELLENIC REPUBLIC
H.Q.A.A.
HELLENIC QUALITY
ASSURANCE AGENCY
FOR HIGHER EDUCATION

Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης

**Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο
Τμήμα Γεωγραφίας**

**Ακαδημαϊκό έτος 2008-2009
Αθήνα
Ημερομηνία**

Έκδοση 1.0
Σεπτέμβριος 2009

**ΛΕΩΦΟΡΟΣ ΣΥΓΓΡΟΥ 56-117 42
ΑΘΗΝΑ
Τηλ. 210 9220944
Ηλ. Ταχ.: secretariat@adip.gr**

**56 SYGROU AVENUE – 11742 ATHENS,
GREECE
Tel. 30
210 9220944
e-mail:
secretariat@adip.gr**

Πίνακας περιεχομένων

1. Η διαδικασία της εσωτερικής αξιολόγησης	2
2. Παρουσίαση του Τμήματος.....	6
3. Προγράμματα Σπουδών.....	9
3.1. Πρόγραμμα Προπτυχιακών Σπουδών	9
3.2. Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών	9
3.3. Πρόγραμμα Διδακτορικών Σπουδών	10
4. Διδακτικό έργο	11
5. Ερευνητικό έργο	14
6. Σχέσεις με κοινωνικούς/πολιτιστικούς/παραγωγικούς (ΚΠΠ) φορείς.....	17
7. Στρατηγική ακαδημαϊκής ανάπτυξης.....	18
8. Διοικητικές υπηρεσίες και υποδομές.....	20
9. Συμπεράσματα.....	23
10. Σχέδια βελτίωσης	24
11. Πίνακες.....	25
12. Παραρτήματα	41

1. Η διαδικασία της εσωτερικής αξιολόγησης

1.1. Περιγραφή και ανάλυση της διαδικασίας εσωτερικής αξιολόγησης στο Τμήμα.

Η Ομάδα Εσωτερικής Αξιολόγησης (ΟΜ.Ε.Α.) του Τμήματος Γεωγραφίας συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμ. 98/6-11-2008 συνεδρία της ΓΣ. Ως μέλη της ορίστηκαν οι ακόλουθοι: 1. Χατζημιχάλης Κων/νος, Καθηγητής, 2. Δελλαδέτσιμας Παύλος – Μαρίνος, Αναπληρωτής Καθηγητής. Το Δ.Σ. των φοιτητών του Τμήματος Γεωγραφίας ύστερα από σχετική απόφαση γενικής συνέλευσης των φοιτητών, αποφάσισε τη μη συμμετοχή των φοιτητών στην ΟΜ.Ε.Α. και ως εκ τούτου δεν ορίστηκε ο απαραίτητος εκπρόσωπος των φοιτητών για τη διαδικασία αυτή.

Στις υποχρεώσεις της ΟΜ.Ε.Α. ήταν η διεκπεραίωση του κύκλου ενεργειών που αφορούν την αξιολόγηση του Τμήματος μέσω του «Ερωτηματολογίου Αξιολόγησης Μαθήματος/ Διδασκαλίας», του «Απογραφικού Δελτίου Εξαμηνιαίου Μαθήματος» και του «Ατομικού Απογραφικού Δελτίου», από τη διαμόρφωση και διανομή των εντύπων έως την επεξεργασία των δεδομένων που προέκυψαν από αυτά, με τελικό αποτέλεσμα τη σύνθεσή τους και τη συγγραφή της Έκθεσης Εσωτερικής Αξιολόγησης. Προς την κατεύθυνση αυτή, η ΟΜ.Ε.Α. συνεργάστηκε με όλα τα μέλη του Τμήματος Γεωγραφίας -τον Πρόεδρο, τα μέλη Δ.Ε.Π. και το υπόλοιπο διδακτικό προσωπικό, τους φοιτητές, το διοικητικό προσωπικό- καθώς και τα μέλη της ευρύτερης Πανεπιστημιακής Κοινότητας, το γραφείο Erasmus, το γραφείο Διασύνδεσης και τη Μονάδα Διασφάλισης Ποιότητας (ΜΟ.ΔΙ.Π.) του Χαροκοπέιου Πανεπιστημίου. Συνεργάστηκε, επίσης, και με εξωτερικούς φορείς: την Αρχή Διασφάλισης της Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση (Α.ΔΙ.Π.) και το Υπουργείο Παιδείας και Θρησκευμάτων.

Τα στοιχεία που χρησιμοποιήθηκαν για τη σύνταξη της Έκθεσης Εσωτερικής Αξιολόγησης συλλέχθηκαν από όλα τα έντυπα που αναφέρονται παραπάνω, τα οποία συμπληρώθηκαν από τους φοιτητές και το διδακτικό προσωπικό, από τα αρχεία της γραμματείας του προπτυχιακού και αυτής του μεταπτυχιακού προγράμματος σπουδών, του γραφείου Erasmus και του γραφείου Διασύνδεσης του Πανεπιστημίου, και τέλος από τον οδηγό σπουδών και την ιστοσελίδα του Τμήματος Γεωγραφίας.

Στο πλαίσιο σύνταξης της Έκθεσης Εσωτερικής Αξιολόγησης, προηγήθηκε διαβούλευση στην Πανεπιστημιακή Κοινότητα των πρωτότυπων εντύπων που είχαν

αρχικά σταλεί από την Α.ΔΙ.Π., και στη συνέχεια μέσα από διαδοχικές Γ. Σ. του Τμήματος αυτά συζητήθηκαν και τροποποιήθηκαν, ώστε να προσαρμοστούν καλύτερα στις ανάγκες του Τμήματος. Κατόπιν τούτων η ΟΜ.Ε.Α. προέβη στη σύνταξη της τελικής Έκθεσης Εσωτερικής Αξιολόγησης, η οποία παρουσιάζεται αναλυτικά στις ενότητες που ακολουθούν.

1.2. Ανάλυση των θετικών στοιχείων και των δυσκολιών που παρουσιάστηκαν κατά τη διαδικασία της εσωτερικής αξιολόγησης.

Το θετικό στοιχείο είναι ίσως ότι το εγχείρημα έλαβε χώρα σε προπτυχιακό επίπεδο καθότι σε μεταπτυχιακό υπήρχε ήδη, υιοθετώντας μάλιστα μια πιο ουσιαστική και λειτουργική μέθοδο.

Το βασικό πρόβλημα ή προβλήματα με τον Ν. 3374/05 και τις Οδηγίες της Α.ΔΙ.Π (26/7/07 και Νοέμβριος 07) βρίσκεται στις υποθέσεις, τις επιλογές και την προτεινόμενη μέθοδο για την αξιολόγηση της ποιότητας της ανώτατης εκπαίδευσης. Ενώ πρόθεση και στόχος του νόμου και της Α.ΔΙ.Π είναι η αξιολόγηση και μέσω αυτής η διασφάλιση της ποιότητας της παρεχόμενης ανώτατης εκπαίδευσης στη συνέχεια ο στόχος αυτός απαξιώνεται και υποβαθμίζεται. Αυτό συμβαίνει γιατί:

(α) υιοθετείται λανθασμένη μέθοδο ποσοτικής και μόνο καταγραφής των τελικών «προϊόντων και υπηρεσιών» στο τέλος κάθε ακαδημαϊκής χρονιάς (πόσους αποφοίτους, πόσα διδακτορικά, πόσες δημοσιεύσεις, πόσα ερευνητικά προγράμματα, κλπ), υποκύπτοντας δηλαδή σε μια λογική ότι: μεγαλύτερη ποσότητα= καλύτερη ποιότητα.

(β) βασίζεται στη λανθασμένη υπόθεση ότι οι ελληνικές ακαδημαϊκές μονάδες λειτουργούν ως ανεξάρτητοι φορείς με πλήρη έλεγχο των διαθέσιμων μέσων και πόρων, υλικών και ανθρώπινων, του αριθμού των φοιτητών, των ερευνητικών επιλογών, κ.ο.κ. Αγνοούν δηλαδή τις υλικές και άυλες προϋποθέσεις παραγωγής των μεγεθών που προτείνουν να μετρούνται ποσοτικά, και

(γ) αγνοείται εντελώς το υφιστάμενο πλαίσιο θεσμικών ρυθμίσεων, ελέγχων και εξαρτήσεων εντός του οποίου λειτουργούν οι ακαδημαϊκές μονάδες και παράγουν με τους όποιους πόρους τα προς μέτρηση μεγέθη

δ) δεν λαμβάνονται υπόψη κρίσιμα δεδομένα που ανατρέπουν τους στόχους και τη δυναμική του Τμήματος όπως η ελλιπής χρηματοδότηση και ειδικότερα το μείζον πρόβλημα για το Τμήμα Γεωγραφίας που έχει δημιουργηθεί από τη

διατήρηση σε ισχύ -και χωρίς καμία τροποποίηση- της απόφασης του ΥΠΕΠΘ που επιτρέπει για τέταρτο συνεχόμενο ακαδημαϊκό έτος τις μετεγγραφές φοιτητών από πολύτεκνες ή τρίτεκνες οικογένειες χωρίς ποσοτικό περιορισμό. Το Τμήμα Γεωγραφίας, αδυνατεί με τις υπάρχουσες υλικοτεχνικές υποδομές και το υπάρχον προσωπικό να ανταποκριθεί σε στοιχειώδεις ανάγκες της εκπαιδευτικής διαδικασίας (εργαστήρια, ασκήσεις, εργασίες πεδίου κλπ.). Ο δε αριθμός των εκ μετεγγραφής φοιτητών αλλοιώνει την ίδια τη φυσιογνωμία του Τμήματος καθώς οι εν λόγω φοιτητές/ριες είναι πολύ περισσότεροι από τους εισακτέους μέσω κανονικών εξετάσεων και με πολύ χαμηλότερη βάση (μονάδες) εισαγωγής. Η κατάσταση αναμένεται να επιδεινωθεί περαιτέρω κατά το ακαδημαϊκό έτος 2009-2010 καθότι ο αριθμός εισακτέων στο Τμήμα Γεωγραφίας του Πανεπιστημίου Αιγαίου (Τμήμα προέλευσης των εκτός ποσοτικού περιορισμού μετεγγραφών) ανέρχεται στους 180 φοιτητές άρα και δυνητικά τους/ι; προς μετεγγραφή φοιτητές/ριες. αναμένοντας περίπου τον τριπλασιασμό των εισακτέων στο Τμήμα μας. Επισημαίνεται ότι «κανονικός» αριθμός των εισακτέων όπως επίσημα καθορίστηκε από το Υπουργείο ανέρχεται στους/ις 45φοιτητές/ριες.

Η αξιολόγηση όμως ενός ζωντανού κοινωνικού και δημόσιου φορέα, όπως είναι οι ελληνικές ακαδημαϊκές μονάδες, αν δεν ληφθούν υπόψη οι παραπάνω συνθήκες και αν δεν λυθεί, έστω στοιχειωδώς, η σχέση της ποσότητας με την ποιότητα, η συγκεκριμένη αξιολόγηση δεν θα βοηθήσει σε τίποτα την ποιοτική αναβάθμιση των ελληνικών ΑΕΙ. *Γιατί η ελληνική ανώτατη εκπαίδευση έχει τρεις πυλώνες: τα Τμήματα, τα ΑΕΙ και το ΥΠΕΠΘ των οποίων οι σχέσεις και οι εξαρτήσεις είναι τόσο στενές ώστε η μονομερής αξιολόγηση του ενός και μόνο πυλώνα, των Τμημάτων, οδηγεί μέσω μιας χρονοβόρας «εν κενώ» άσκησης σε μια μερική και στρεβλή εικόνα για την ανώτατη εκπαίδευση στη χώρα παρά τα όσα διακηρύττει το ΥΠΕΠΘ.*

Τα σημαντικότερα όμως ερωτήματα δεν τίθενται από την Α.ΔΙ.Π. *Γιατί δεν έχει καμιά πρακτική χρησιμότητα η αξιολόγηση του Προγράμματος Σπουδών με τα κριτήρια της Α.ΔΙ.Π αν δεν ληφθούν υπόψη οι συνθήκες και οι προϋποθέσεις για την εφαρμογή του, όπως μεταξύ άλλων, ο αριθμός εισακτέων και μετεγγραφών, το διαθέσιμο εκπαιδευτικό προσωπικό και η διαθέσιμη υποδομή στην αρχή κάθε ακαδημαϊκού έτους και η διαχρονική εξέλιξή τους.* Κάποιοι δείκτες που δίνουν μερικές απαντήσεις στα παραπάνω είναι και οι:

1. Αριθμός εγγεγραμμένων φοιτητών (εισαγωγικές+μετεγγραφές+αλλοι) / αριθμός φοιτητών που έχει προτείνει για εισαγωγή το τμήμα
2. Αριθμός απαραίτητων μελών ΔΕΠ για την υλοποίηση του ΠΣ / αριθμό ΔΕΠ στην αρχή της χρονιάς
3. Αριθμός ΕΕΠ, ΕΤΕΠ κλπ απαραίτητων για την υλοποίηση του ΠΣ / αριθμό ΕΕΠ, ΕΤΕΠ στην αρχή της χρονιάς
4. Αριθμός εγγεγραμμένων φοιτητών / μέλη ΔΕΠ και / ΕΕΠ, ΕΤΕΠ στην αρχή της χρονιάς
5. Ετήσιο κόστος (σε ευρώ) απαραίτητο για την υλοποίηση του ΠΣ / ποσό που τελικά διατέθηκε (τακτικός και δημόσιες επενδύσεις, ΕΠΕΑΚ, κλπ.)

Επίσης η συμμετοχή των φοιτητών από την εμπειρία του Τμήματος όπως αναφέρθηκε υπήρξε περιστασιακή και περιορισμένη, λαμβάνοντας υπόψη ότι και ο φοιτητικός Σύλλογος του τμήματος μετά από απόφαση ΓΣ συνέλευσης αποφάσισε να μη συμμετάσχει στην ΟΜ.Ε.Α διαδικασία αξιολόγησης και δεν ορίστηκε εκπρόσωπος

1.3. Προτάσεις για τη βελτίωση της διαδικασίας.

Οι προς συμπλήρωση πίνακες παρουσιάζουν συνοπτικά την «ποσότητα» των «προϊόντων/αποτελεσμάτων» της εκπαιδευτικής και ερευνητικής διαδικασίας, επαναφέροντας τη λογική της αγοράς και επιλέγοντας κάποιους εύκολους δείκτες (πχ. εξέλιξη εισακτέων και αποφοίτων, κατανομή βαθμολογίας, εξέλιξη προσωπικού τμημάτων, αριθμό δημοσιεύσεων και ερευνητικών προγραμμάτων, κ.α.). Οι πίνακες ανά Τμήμα θα προκύψουν από τους ατομικούς πίνακες που θα πρέπει να συμπληρώσει κάθε μέλος ΔΕΠ (και οι συνάδελφοι του ΠΔ/407) και από πίνακες που θα συντάξει ο Πρόεδρος και η γραμματεία. Μια χρονοβόρα διαδικασία ποσοτικού χαρακτήρα. Τα όποια αποτελέσματά της θα αγνοούν την πλειονότητα των ποιοτικών ερωτημάτων που η ίδια η Α.ΔΙ.Π έχει θέσει και φανερώνουν τα πραγματικά ενδιαφέροντα του ΥΠΕΠΘ. Βέβαια η Α.ΔΙ.Π στις οδηγίες της αφήνει ανοικτά πολλά θέματα και τονίζει ότι κάθε τμήμα μπορεί να εισάγει τεκμηριωμένα άλλες μεθόδους, κριτήρια και δείκτες διαφορετικούς από τα υποδείγματά της και

άρα προσφορότερους για την απογραφή και την αποτίμηση του έργου του τμήματος. Αλλά εδώ είναι το βασικό πρόβλημα: η απουσία μιας υποχρεωτικής και προγραμματισμένης συσχέτισης Τμήματος-ΑΕΙ-ΥΠΕΠΘ (η οποία αποτελεί τη θεωρητική και πολιτική βάση της αξιολόγησης που προτείνεται) αποδέχεται ως εξαίρεση τα άλλα κρίσιμα κριτήρια και δείκτες των τμημάτων τα οποία κανείς δεν θα λαμβάνει υπόψη του μέσα σε μια πολυσέλιδη έκθεση 60 και άνω σελίδων προσανατολισμένη σε ανούσιες μετρήσεις.

Εν κατακλείδι, αυτό που χρειάζεται είναι η απόσυρση του υφιστάμενου *Ενημερωτικού Φυλλαδίου* και η αντικατάστασή του με νέο που θα λαμβάνει υπόψη τις παραπάνω παρατηρήσεις (όπως και άλλων ΑΕΙ), θα είναι σύντομο και απλό και θα αξιολογεί την ανώτατη εκπαίδευση ως προς τους τρεις πυλώνες της, Τμήματα-ΑΕΙ-ΥΠΕΠΘ, στο μέτρο της ευθύνης του καθενός.

2. Παρουσίαση του Τμήματος

2.1. Γεωγραφική θέση του Τμήματος

Το Τμήμα Γεωγραφίας ανήκει στο Χαροκόπειο Πανεπιστήμιο, το οποίο εδρεύει και λειτουργεί στις ιδιόκτητες εγκαταστάσεις του στη πρωτεύουσα, επί της λεωφόρου Ελ. Βενιζέλου 70 στην Καλλιθέα (κληροδότημα Π. Χαροκόπου).

2.2. Ιστορικό της εξέλιξης του Τμήματος

Η στελέχωση του Τμήματος σε διδακτικό, διοικητικό και εργαστηριακό προσωπικό, κατά την τελευταία πενταετία (ποσοτικά στοιχεία) παρουσιάζεται στον Πίνακα 11-1 της Ενότητας 11.

Ο αριθμός και η κατανομή των φοιτητών ανά επίπεδο σπουδών (προπτυχιακοί, μεταπτυχιακοί, διδακτορικοί) κατά την τελευταία πενταετία φαίνονται στους Πίνακες 11-2-1 και 11-2-2 της Ενότητας 11.

2.3. Σκοπός και στόχοι του Τμήματος.

Σύμφωνα με το ΦΕΚ ίδρυσής του (ΦΕΚ 179/6-9-1999, τ'Α) το Τμήμα Γεωγραφίας έχει ως αποστολή:

- την καλλιέργεια και ανάπτυξη με τη διδασκαλία και την έρευνα της επιστήμης της γεωγραφίας, ιδίως στους επιστημονικούς τομείς της φυσικής γεωγραφίας και της εφαρμοσμένης γεωγραφίας και
- την κατάρτιση επιστημόνων ικανών να ασχολούνται με την γεωγραφική έρευνα, την κωδικοποίηση και τη γεωγραφική πληροφορία, την ανάλυση των σχέσεων ανθρώπων με το οργανικό και ανόργανο φυσικό περιβάλλον, την στήριξη των αναπτυξιακών πρωτοβουλιών σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, από φορείς του δημοσίου και ιδιωτικού τομέα και την διδασκαλία της γεωγραφίας στην εκπαίδευση.

2.3.2. Πώς αντιλαμβάνεται η ακαδημαϊκή κοινότητα του Τμήματος τους στόχους και τους σκοπούς του Τμήματος;

Είναι στόχοι που στο σύνολό τους η ακαδημαϊκή κοινότητα στηρίζει και καλλιεργεί με συνέπεια. Ειδικότερα το επιστημονικό αντικείμενο του Τμήματος Γεωγραφίας του Χαροκοπέιου Πανεπιστημίου συγκροτείται στα εξής πεδία:

- φυσικής γεωγραφίας (γεωμορφολογία, ωκεανογραφία, κλιματολογία, υδρολογία, κ.α).
- ανθρώπινης γεωγραφίας (οικονομική, πολιτική, κοινωνική, ιστορική, και πολιτισμική γεωγραφία)
- εφαρμοσμένης γεωγραφίας / προγραμματισμού και διαχείρισης του χώρου (αστική και περιφερειακή ανάπτυξη, τοπική ανάπτυξη, χωροταξία, διαχείριση περιβάλλοντος κ.α).

Στοιχεία αυτών των πεδίων αξιοποιούνται κατά συνθετικό τρόπο στη γεωγραφική ανάλυση και διαμόρφωση πολιτικής συγκεκριμένων περιοχών και περιφερειών. Επιπλέον στα παραπάνω γνωστικά πεδία προστίθενται η γεωπληροφορική, η στατιστική, η χαρτογραφία, τα γεωγραφικά συστήματα πληροφοριών (ΓΣΠ), η τηλεπισκόπηση / τηλεανίχνευση.

Το τμήμα αναπτύσσει ερευνητική δραστηριότητα στους εξής τομείς : Πολεοδομικός-Χωροταξικός Σχεδιασμός, Δυναμική Ανάλυση και Σχεδιασμός Χρήσεων Γης, Μετανάστευση, Τοπική και περιφερειακή ανάπτυξη, Ανάλυση και Προστασία Τοπίου, Ανάλυση Χωροθετικής Συμπεριφοράς του κλάδου των υπηρεσιών, Ανάλυση Αξιών Γης και Κτηματαγοράς, Γεωγραφική Ανάλυση και Διαχείριση Φυσικών Κινδύνων, Γεωγραφικά Συστήματα Πληροφοριών, Συστήματα Βάσεων Δεδομένων, Ψηφιακή Χαρτογραφία, Προστασία Περιβάλλοντος, Χωρική Ανάλυση Γεωπληροφορική, Αξιοποίηση Δεδομένων Τηλεπισκόπησης.

2.3.3. Υπάρχει απόκλιση των επίσημα διατυπωμένων (στο ΦΕΚ ίδρυσης) στόχων του Τμήματος από εκείνους που σήμερα το Τμήμα θεωρεί ότι πρέπει να επιδιώκει;

Δεν υπάρχει απόκλιση απλά ανάγκη επικαιροποίησης και προσαρμογής στις σύγχρονες επιστημονικές εξελίξεις και ανάγκες που επιβάλλει η αγορά εργασίας.

2.3.4. Επιτυγχάνονται οι στόχοι που σήμερα το Τμήμα θεωρεί ότι πρέπει να επιδιώκει; Αν όχι, ποιοι παράγοντες δρουν αποτρεπτικά ή ανασταλτικά στην προσπάθεια αυτή;

Με μεγάλη προσπάθεια της ακαδημαϊκής κοινότητας επιτυγχάνονται οι εν λόγω στόχοι. Οι παράγοντες που δρουν αποτρεπτικά είναι η μειωμένη χρηματοδότηση, το Τμήμα δεν διαθέτει δικό του προϋπολογισμό, μείωση και καθυστέρηση διορισμού νέων μελών ΔΕΠ, συμβασιούχων ΠΔ 407.

2.3.5. Θεωρείτε ότι συντρέχει λόγος αναθεώρησης των επίσημα διατυπωμένων (στο ΦΕΚ ίδρυσης) στόχων του Τμήματος;

Δεν συντρέχει λόγος ριζικής αναθεώρησης αλλά επικαιροποίησης και εξειδίκευσης. Στην κατεύθυνση αυτή εργάζεται τώρα το Τμήμα.

2.4. Διοίκηση του Τμήματος.

Στο Τμήμα Γεωγραφίας έχουν θεσμοθετηθεί και λειτουργούν οι παρακάτω επιτροπές:

- Επιτροπή Προπτυχιακών - Προγραμματισμού και ECTS
- Επιτροπή Μεταπτυχιακών Σπουδών- Συντονιστική Επιτροπή του ΠΜΣ
- Επιτροπή Αξιολόγησης
- Επιτροπή ERASMUS – Διεθνείς Σχέσεις
- Επιτροπή Χώρων
- Επιτροπή Προβολής του Τμήματος – Ιστοσελίδα
- Επιτροπή Πρακτικής Άσκησης

Ο Εσωτερικός Κανονισμός του Πανεπιστημίου περιλαμβάνεται στο ΦΕΚ 764/30-9-1993 και είναι υπό αναμόρφωση. Ο Κανονισμός λειτουργίας του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών (Π.Μ.Σ.) με τίτλο «Εφαρμοσμένη Γεωγραφία και Διαχείριση του Χώρου» περιλαμβάνεται στο ΦΕΚ 272/10-2-2004.

Το Τμήμα Γεωγραφίας δεν είναι διαρθρωμένο σε Τομείς.

3. Προγράμματα Σπουδών

Στην ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να αναλύσει κριτικά και να αξιολογήσει την ποιότητα των προγραμμάτων σπουδών (προπτυχιακών, μεταπτυχιακών και διδακτορικών), απαντώντας σε μια σειρά ερωτήσεων που αντιστοιχούν επακριβώς στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο έντυπο «Διασφάλιση Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση: Ανάλυση κριτηρίων Διασφάλισης Ποιότητας Ακαδημαϊκών Μονάδων» Έκδοση 2.0, Ιούλιος 2007, ΑΔΙΠ, Αθήνα, (<http://www.adip.gr>).

Η απάντηση σε κάθε μία από τις ερωτήσεις πρέπει, τουλάχιστον, να περιλαμβάνει:

- α) Ποια, κατά τη γνώμη του Τμήματος, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος ως προς το αντίστοιχο κριτήριο
- β) Ποιες ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία διακρίνει το Τμήμα ως προς το αντίστοιχο κριτήριο

3.1. Πρόγραμμα Προπτυχιακών Σπουδών

- 3.1.1. Πώς κρίνετε το βαθμό ανταπόκρισης του Προγράμματος Προπτυχιακών Σπουδών στους στόχους του Τμήματος και στις απαιτήσεις της κοινωνίας;
- 3.1.2. Πώς κρίνετε τη δομή, τη συνεκτικότητα και τη λειτουργικότητα του Προγράμματος Προπτυχιακών Σπουδών;
- 3.1.3. Πώς κρίνετε το εξεταστικό σύστημα;
- 3.1.4. Πώς κρίνετε τη διεθνή διάσταση του Προγράμματος Προπτυχιακών Σπουδών;
- 3.1.5. Πώς κρίνετε την πρακτική άσκηση των φοιτητών;

3.2. Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών¹

- 3.2.1 Τίτλος του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών
- 3.2.2 Τμήματα και Ιδρύματα που συμμετέχουν στο Πρόγραμμα Μεταπτυχιακών Σπουδών.²
- 3.2.3 Πώς κρίνετε το βαθμό ανταπόκρισης του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών στους στόχους του Τμήματος και τις απαιτήσεις της κοινωνίας;
- 3.2.4 Πώς κρίνετε τη δομή, τη συνεκτικότητα και τη λειτουργικότητα του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών;
- 3.2.5 Πώς κρίνετε το εξεταστικό σύστημα;
- 3.2.6 Πώς κρίνετε τη διαδικασία επιλογής των μεταπτυχιακών φοιτητών;³
- 3.2.7 Πώς κρίνετε τη χρηματοδότηση του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών;
- 3.2.8 Πώς κρίνετε τη διεθνή διάσταση του Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών;

¹ Στην περίπτωση που στο Τμήμα λειτουργούν περισσότερα από ένα Προγράμματα Μεταπτυχιακών Σπουδών η ενότητα αυτή πρέπει να επαναληφθεί για το καθένα από τα ΠΜΣ.

² Συμπληρώνεται μόνο στην περίπτωση λειτουργίας Διατμηματικού ή Διδρυματικού Προγράμματος Μεταπτυχιακών Σπουδών.

³ Συμπληρώστε, στην Ενότητα 11, τον Πίνακα 11-3

3.3. Πρόγραμμα Διδακτορικών Σπουδών

- 3.3.1. Πώς κρίνετε τον βαθμό ανταπόκρισης του Προγράμματος Διδακτορικών Σπουδών στους στόχους του Τμήματος και τις απαιτήσεις της κοινωνίας;
- 3.3.2. Πώς κρίνετε τη δομή του Προγράμματος Διδακτορικών Σπουδών;
- 3.3.3. Πώς κρίνετε τη διαδικασία επιλογής των υποψηφίων διδακτόρων;⁴
- 3.3.4. Πώς κρίνετε την οργάνωση σεμιναρίων και ομιλιών;
- 3.3.5. Πώς κρίνετε τη διεθνή διάσταση του Προγράμματος Διδακτορικών Σπουδών;
- 3.3.6. Πώς κρίνετε το εξεταστικό σύστημα;

⁴ Συμπληρώστε, στην Ενότητα 11, τον Πίνακα 11-4

4. Διδακτικό έργο

Στην ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να αναλύσει κριτικά και να αξιολογήσει την ποιότητα του επιτελούμενου σ' αυτό διδακτικού έργου, σε όλα τα επίπεδα σπουδών (προπτυχιακών, μεταπτυχιακών και διδακτορικών), απαντώντας σε μια σειρά ερωτήσεων που αντιστοιχούν επακριβώς στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο έντυπο «Διασφάλιση Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση: Ανάλυση κριτηρίων Διασφάλισης Ποιότητας Ακαδημαϊκών Μονάδων» Έκδοση 2.0, Ιούλιος 2007, ΑΔΙΠ, Αθήνα, (<http://www.adip.gr>).

Η απάντηση σε κάθε μία από τις ερωτήσεις πρέπει, τουλάχιστον, να περιλαμβάνει:

- α) Ποια, κατά τη γνώμη του Τμήματος, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*
- β) Ποιες ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία διακρίνει το Τμήμα ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*

4.1. Πώς κρίνετε την αποτελεσματικότητα του διδακτικού προσωπικού;

Η αξιολόγηση του διδακτικού έργου αφορά και αυτή σε ένα σημαντικό τμήμα των οδηγιών της Α.ΔΙ.Π. και ορθώς. Εδώ υπάρχει πρόνοια συσχετισμού με μέσα και υποδομές (αίθουσες, εργαστήρια, εξοπλισμοί, αναλογία διδασκόντων/φοιτητές, κ.α.) το οποία όντως μπορούν να δώσουν μια συνολική εικόνα για κάθε Τμήμα (σελ. 7-9, Α.ΔΙ.Π. οδηγίες 2007). Όμως υπάρχει το πρόβλημα της αποτίμησης μόνο των 5 τελευταίων χρόνων, παραβλέπεται ξανά η διαχρονική εξέλιξη των μεγεθών και των ποιοτικών τους χαρακτηριστικών, οι ερωτήσεις είναι πάρα πολλές και δεν υπάρχει κανένας πίνακας στον οποίο να εμφανίζονται αυτά τα στοιχεία, ενώ π.χ. υπάρχει πίνακας για τις δημοσιεύσεις και τις ετεροαναφορές (!) των μελών ΔΕΠ του Τμήματος. Επίσης για τον υπολογισμό της αναλογίας διδασκόντων/φοιτητές/ριες όπως και για το δημοσιευμένο έργο των ΔΕΠ του Τμήματος ως διδάσκοντες υπολογίζονται και οι συνάδελφοι του ΠΔ/407 κάτι που είναι εντελώς παραπλανητικό και δείχνει τις διαθέσεις του ΥΠΕΠΘ να εντάσσει στο διδακτικό προσωπικό αυτούς τους συναδέλφους όποτε το συμφέρει. Ακόμη τα ερωτήματα 2.3.4 έως 2.3.7 (ωρολόγιο πρόγραμμα, ποια μαθήματα διδάσκονται από ανώτερες βαθμίδες ΔΕΠ, διδασκαλία μαθημάτων από ΔΕΠ άλλου γνωστικού αντικειμένου) θα πρέπει να βρίσκονται στο κεφάλαιο περί ΠΣ.

Υπάρχουν όμως δύο βασικά προβλήματα πρώτον στο τι θεωρεί ως διδακτικό έργο η Α.ΔΙ.Π και δεύτερον στην πλήρη παραγνώριση του διοικητικού έργου των μελών ΔΕΠ το οποίο στηρίζει το διδακτικό έργο στις αίθουσες και τα εργαστήρια. Ως διδακτικό έργο υπολογίζονται μόνο οι διδακτικές ώρες που υπάρχουν στο ωρολόγιο

πρόγραμμα κάθε εξαμήνου και αγνοούνται: οι ώρες προετοιμασίας για τις διαλέξεις, οργάνωση εργαστηρίων και ασκήσεων, η προετοιμασία και συμμετοχή σε εκπαιδευτικές εκδρομές/επισκέψεις, οι διορθώσεις ασκήσεων και εξετάσεων, οι ώρες επαφής με φοιτητές/ριες εκτός του μαθήματος οι οποίες συχνά ξεπερνούν τις ώρες γραφείου, οι συνεργασίες/διορθώσεις για διπλωματικές εργασίες, οι συνεργασίες με υποψήφιους διδάκτορες κλπ., όλα αυτά δηλαδή που δεν συνδέονται με διδακτικό έργο σε αίθουσες και εργαστήρια ενώ αποτελούν ουσιαστική διδασκαλία.

Τέλος, αλλά όχι λιγότερο σημαντικό, είναι το νέο χρονοβόρο καθήκον που επιβάλλει η Α.ΔΙ.Π, την συμπλήρωση των απογραφικών δελτίων κάθε εξάμηνο. Η ανάγνωση και κατανόηση των οδηγιών, και συμπλήρωση των απογραφικών δελτίων για προπτυχιακά και μεταπτυχιακά μαθήματα - εκτός των στατιστικών στοιχείων βαθμολογίας φοιτητών/ριών και η συμπλήρωση του ατομικού απογραφικού δελτίου, αποτελεί μια σύνθετη και απόλυτα χρονοβόρα διαδικασία. Προβάλλει επομένως η άμεση ανάγκη αλλαγής του «Απογραφικού Δελτίου Εξαμηνιαίου Μαθήματος» το οποίο αποτελεί τη στατιστική μήτρα συλλογής όλων των δεδομένων. Το κυριότερο: *δεν πρέπει να συμπληρώνεται ανά μάθημα αλλά ανά διδάσκοντα και να περιλαμβάνει:*

1. Αλλαγή τίτλου σε : «Απογραφικό Δελτίο Εξαμηνιαίου Διδακτικού και Διοικητικού Έργου» που συμπληρώνεται από κάθε ένα διδάσκοντα (ΔΕΠ, επισκέπτη καθηγητή, διδάσκοντα/σα ΠΔ 407 με τη πληροφορία πότε πληρώθηκε)
2. Καταγραφή αριθμού και τίτλων μαθημάτων σε προπτυχιακό και μεταπτυχιακό κύκλο που διδάχθηκαν, εργαστήρια, φροντιστήρια, κλινικές, ασκήσεις πεδίου, εκπαιδευτικές εκδρομές/επισκέψεις κ.α. συγκεντρωτικά.
3. Καταγραφή του αριθμού των πάσης φύσεως επιτροπών, Γ.Σ, εξεταστικές επιτροπές, εκλεκτορικά σώματα κ.ο.κ και των συνολικών ωρών απασχόλησης στο εξάμηνο που συμμετείχε το μέλος ΔΕΠ με αναγωγή ανά εβδομάδα
4. Για κάθε ένα μάθημα στο προπτυχιακό και μεταπτυχιακό κύκλο συμπληρώνονται τα δελτία της Α.ΔΙ.Π ως συνημμένα με τις προσθήκες στο διδακτικό έργο (α) των ωρών προετοιμασίας, αξιολόγησης εργασιών, βαθμολογίας εξετάσεων, (β) ωρών συνεργασίας με φοιτητές/ριες εκτός της τάξης/εργαστηρίου/φροντιστηρίου/κλινικής κλπ., στις οποίες να συμπεριλαμβάνονται οι διορθώσεις διπλωματικών προπτυχιακού και μεταπτυχιακού επιπέδου και οι διορθώσεις διδακτορικών διατριβών.
5. Ως «είδος μαθήματος» (1.3 οδηγιών της Α.ΔΙ.Π.) να υπάρχει η διάκριση μόνο σε υποχρεωτικά, επιλογής, με εργαστήριο/φροντιστήριο/κλινικές/ ασκήσεις πεδίου.

Εκτός από την αξιολόγηση για τις «υποδομές», η οποία είναι απολύτως χρήσιμη, να υπάρχει ερώτηση για τη χρηματοδότηση του εκπαιδευτικού έργου ανά μάθημα και επιτροπή π.χ. αγορά αναλώσιμων, αγορά εκπαιδευτικού υλικού, μετακινήσεις ΔΕΠ για τις ανάγκες του μαθήματος, πρόσκληση ομιλητών, εκδρομές/επισκέψεις κ.α.

4.2. Πώς κρίνετε την ποιότητα και αποτελεσματικότητα της διδακτικής διαδικασίας;⁵

Με βάση όλα όσα προαναφέρθηκαν η ποιότητα και αποτελεσματικότητα της διδακτικής διαδικασίας στο Τμήμα είναι ιδιαίτερα ικανοποιητική.

4.3. Πώς κρίνετε την οργάνωση και την εφαρμογή του διδακτικού έργου;

Με βάση όλα όσα προαναφέρθηκαν η ποιότητα και αποτελεσματικότητα της διδακτικής διαδικασίας είναι ικανοποιητική

4.4. Πώς κρίνετε τα εκπαιδευτικά βοηθήματα;

Υψηλής ποιότητας

4.5. Πώς κρίνετε τα διαθέσιμα μέσα και υποδομές;

Υπάρχουν πολύ μεγάλες ελλείψεις.

4.6. Πώς κρίνετε τον βαθμό αξιοποίησης των τεχνολογιών πληροφορικής και επικοινωνιών;

Πολύ ικανοποιητική λαμβάνοντας υπόψη τη μεγάλη οικονομική στενότητα.

4.7. Πώς κρίνετε την αναλογία διδασκόντων/διδασκομένων και τη μεταξύ τους συνεργασία;

Καλή και πολύ υψηλό επίπεδο συνεργασίας.

4.8. Πώς κρίνετε τον βαθμό σύνδεσης της διδασκαλίας με την έρευνα;

Πολύ ικανοποιητική λαμβάνοντας υπόψη τη μεγάλη οικονομική στενότητα

4.9. Πώς κρίνετε τις συνεργασίες με εκπαιδευτικά κέντρα του εσωτερικού και του εξωτερικού και με το κοινωνικό σύνολο;

Ιδιαίτερα υψηλή

4.10. Πώς κρίνετε την κινητικότητα του διδακτικού προσωπικού και των φοιτητών;⁶

Ιδιαίτερα υψηλή για τα δεδομένα του μεγέθους και των πόρων του Χαροκοπέιου Πανεπιστημίου.

⁵ Συμπληρώστε, στην Ενότητα 11, τους Πίνακες 11-5.1 (για τα δύο τελευταία ακαδημαϊκά εξάμηνα), 11-5.2 (για τα δύο τελευταία ακαδημαϊκά εξάμηνα), 11-6.1, 11-6.2, 11-7.1 (για τα δύο τελευταία ακαδημαϊκά εξάμηνα) και 11-7.2. (για τα δύο τελευταία ακαδημαϊκά εξάμηνα)

⁶ Συμπληρώστε, στην Ενότητα 11, τον Πίνακα 11-8

5. Ερευνητικό έργο

Στην ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να αναλύσει κριτικά και να αξιολογήσει την ποιότητα του επιτελούμενου σ' αυτό ερευνητικού έργου, απαντώντας σε μια σειρά ερωτήσεων που αντιστοιχούν επακριβώς στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο έντυπο «Διασφάλιση Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση: Ανάλυση κριτηρίων Διασφάλισης Ποιότητας Ακαδημαϊκών Μονάδων» Έκδοση 2.0, Ιούλιος 2007, ΑΔΙΠ, Αθήνα, (<http://www.adip.gr>).

Η απάντηση σε κάθε μία από τις ερωτήσεις πρέπει, τουλάχιστον, να περιλαμβάνει:

- α) Ποια, κατά τη γνώμη του Τμήματος, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*
- β) Ποιες ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία διακρίνει το Τμήμα ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*

Ως προς ο ερευνητικό έργο ισχύουν πολύ περισσότερο αυτά που επισημανθήκαν προηγουμένως ως προς το πρόβλημα με την αποτίμηση μόνο των τελευταίων 5 ετών. Η πρώτη ομάδα ερωτημάτων «3.1. Προαγωγή έρευνας» (3.11. - 3.1.10, σελ. 10, Α.ΔΙ.Π 02/07) είναι προφανώς αντιγραφή από άλλες αξιολογήσεις και φανερώνει την περιορισμένη επαφή που έχει η Α.ΔΙ.Π. με την ελληνική πραγματικότητα ρωτώντας π.χ. αν υπάρχει ερευνητική πολιτική του τμήματος, αν παρέχονται κίνητρα για τη διεξαγωγή έρευνας, πως υποστηρίζεται η έρευνα και άλλα αντίστοιχα. Αντιθέτως απουσιάζουν ερωτήματα σχετικά με τις *Επιτροπές Ερευνών* σε κάθε ΑΕΙ οι οποίες αποτελούν τον κόμβο σύνδεσης κάθε ερευνητικού έργου σε ΑΕΙ στην Ελλάδα καθώς και για τις ανύπαρκτες ερευνητικές πρωτοβουλίες του ΥΠΕΠΘ, της ΓΓΕΤ και άλλων ερευνητικών φορέων. Μια ερώτηση στο 3.2. σχετική με τους φορείς χρηματοδότησης της έρευνας θα φώτιζε πολύ τα πράγματα. Αντιθέτως οι ερωτήσεις σχετικά με τις ερευνητικές υποδομές στο 3.3. είναι πολύ χρήσιμες.

Το βασικό πρόβλημα, είναι ότι εκτός από τις πολύ περιορισμένες ευκαιρίες χρηματοδοτούμενης έρευνας, είναι ο χρόνος που έχουν στη διάθεσή τους τα μέλη ΔΕΠ για έρευνα και για δημοσιεύσεις. Γιατί αν σε μια εβδομάδα 40 ωρών, το προηγούμενο εξάμηνο είχα, ως μέλος ΔΕΠ, 35.2 ώρες για διδασκαλία και διοικητικό έργο, αυτό σημαίνει ότι ή δεν μπορώ να κάνω έρευνα ή ό,τι κάνω γίνεται σε βάρος της προσωπικής μου ζωής και όσων εξαρτώνται από μένα. Δεν γνωρίζω τι αποτελέσματα θα δώσει μια παρόμοια έρευνα, αλλά έχω την αίσθηση ότι σε ορισμένα τμήματα μπορεί να βοηθήσει στην τεκμηρίωση ενός υπερβολικού

καθημερινού φόρτου. Σε άλλες Ευρωπαϊκές χώρες π.χ. Σκανδιναβία οι ώρες απασχόλησης του ΔΕΠ ορίζονται στις 38 ώρες την εβδομάδα και κατανέμονται θεσμικά σε 1/3 διδασκαλία, 1/3 έρευνα, 1/3 διοίκηση. Αυτό αλλάζει διαχρονικά π.χ. κάποιο έτος κάποιο μέλος ΔΕΠ κάνει περισσότερη διοίκηση και άρα αναμένεται να έχει μειωμένο διδακτικό και ερευνητικό έργο, κάποιος παίρνει ένα μεγάλο ερευνητικό και ζητά λιγότερο διδακτικό φόρτο κ.ο.κ.

Οι ερωτήσεις στο 3.4 «Επιστημονικές Δημοσιεύσεις» ως έχουν δίνουν μια ποσοτική εικόνα αλλά αν δεν συσχετιστούν με το φόρτο διδακτικού και διοικητικού έργου είναι ουσιαστικά χωρίς αντικείμενο. Σε όλες τις κατηγορίες δημοσιεύσεων θα πρέπει να γίνεται διάκριση: αυτοτελής – με συνεργάτες και πόσους. Μια πολύ θετική άποψη της Α.ΔΙ.Π είναι η μη διάκριση σε ελληνικές και διεθνείς δημοσιεύσεις, θεωρώντας ορθά ότι πρέπει είναι ισάξιες.

Δυστυχώς αυτό το τελευταίο αναιρείται στην επόμενη ενότητα 3.5 «Αναγνώριση της έρευνας». Οι δύο πρώτες ερωτήσεις 3.5.1 και 3.5.2 περί «ετεροαναφορών» δεν κάνουν νόημα για την Ελλάδα για τον απλούστατο λόγο ότι δεν υπάρχει σύστημα ηλεκτρονικής τεκμηρίωσης ετεροαναφορών στα ελληνικά περιοδικά και βιβλία άρα αναγκαστικά θα υπολογιστούν μόνο οι ξενόγλωσσες δημοσιεύσεις. Οι δύο αυτές ερωτήσεις πρέπει να απαλειφτούν. Οι άλλες ερωτήσεις κάνουν νόημα (3.5.3 – 3.5.7) όχι όμως και οι 3.5.8. και 3.5.9 οι οποίες πρέπει να αφορούν μόνο τα τεχνολογικά/θετικής κατεύθυνσης τμήματα.

5.1. Πώς κρίνετε την προαγωγή της έρευνας στο πλαίσιο του Τμήματος;

Με βάση όλα όσα προαναφέρθηκαν η ποιότητα και αποτελεσματικότητα της έρευνας στο Τμήμα είναι ιδιαίτερα ικανοποιητική.

5.2. Πώς κρίνετε τα ερευνητικά προγράμματα και έργα που εκτελούνται στο Τμήμα;

Με βάση όλα όσα προαναφέρθηκαν η ποιότητα των ερευνητικών έργων στο Τμήμα είναι ιδιαίτερα ικανοποιητική.

5.3. Πώς κρίνετε τις διαθέσιμες ερευνητικές υποδομές;

Είναι περιορισμένες σε σχέση με τη δυναμική του τμήματος.

5.4. Πώς κρίνετε τις επιστημονικές δημοσιεύσεις των μελών του διδακτικού προσωπικού του Τμήματος κατά την τελευταία πενταετία;⁷

Βλ παρακάτω

5.5. Πώς κρίνετε τον βαθμό αναγνώρισης της έρευνας που γίνεται στο Τμήμα από τρίτους;⁸

Βλ. Παρακάτω

5.6. Πώς κρίνετε τις ερευνητικές συνεργασίες του Τμήματος;

Πολύ ικανοποιητικές και με μεγάλη δυναμική.

5.7. Πώς κρίνετε τις διακρίσεις και τα βραβεία ερευνητικού έργου που έχουν απονεμηθεί σε μέλη του Τμήματος;

5.8. Πώς κρίνετε τον βαθμό συμμετοχής των φοιτητών/σπουδαστών στην έρευνα;

Ικανοποιητικό λαμβάνοντας υπόψη ότι πρόκειται για ένα σχετικά νέο τμήμα

⁷ Συμπληρώστε, στην Ενότητα 11, τον Πίνακα 11-9

⁸ Συμπληρώστε, στην Ενότητα 11, τον Πίνακα 11-10

6. Σχέσεις με κοινωνικούς/πολιτιστικούς/παραγωγικούς (ΚΠΠ) φορείς

Στην ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να αναλύσει κριτικά και να αξιολογήσει την ποιότητα των σχέσεών του με ΚΠΠ φορείς, απαντώντας σε μια σειρά ερωτήσεων που αντιστοιχούν επακριβώς στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο έντυπο «Διασφάλιση Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση: Ανάλυση κριτηρίων Διασφάλισης Ποιότητας Ακαδημαϊκών Μονάδων» Έκδοση 2.0, Ιούλιος 2007, ΑΔΙΠ, Αθήνα, (<http://www.adip.gr>).

Η απάντηση σε κάθε μία από τις ερωτήσεις πρέπει, τουλάχιστον, να περιλαμβάνει:

- α) Ποια, κατά τη γνώμη του Τμήματος, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*
- β) Ποιες ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία διακρίνει το Τμήμα ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*

Οι «Σχέσεις με κοινωνικούς/πολιτιστικούς/παραγωγικούς φορείς» είναι ένα σημαντικό υποκεφάλαιο και θα δείξει το σημαντικό κοινωνικό έργο των ελληνικών ΑΕΙ. Θα μπορούσε όμως να είναι πιο σύντομο και να προστεθεί μια ερώτηση για το αν το Τμήμα παραχωρεί αίθουσες για εκδηλώσεις ΚΠΠ, σε τι βαθμό και πόσο συχνά.

6.1. Πώς κρίνετε τις συνεργασίες του Τμήματος με ΚΠΠ φορείς;

Πολύ ικανοποιητική πορεία, λαμβάνοντας υπόψη ότι πρόκειται για ένα σχετικά νέο τμήμα

6.2. Πώς κρίνετε τη δυναμική του Τμήματος για ανάπτυξη συνεργασιών με ΚΠΠ φορείς;

Το Τμήμα παρουσιάζει αυξανόμενη δυναμική

6.3. Πώς κρίνετε τις δραστηριότητες του Τμήματος προς την κατεύθυνση της ανάπτυξης και ενίσχυσης συνεργασιών με ΚΠΠ φορείς;

Όπως παραπάνω

6.4. Πώς κρίνετε τον βαθμό σύνδεσης της συνεργασίας με ΚΠΠ φορείς με την εκπαιδευτική διαδικασία;

Το Τμήμα παρουσιάζει αυξανόμενη δυναμική.

6.5. Πώς κρίνετε τη συμβολή του Τμήματος στην τοπική, περιφερειακή και εθνική ανάπτυξη;

Ερώτηση που με βάση τα προαναφερθέντα δεν μπορεί να απαντηθεί το Τμήμα όμως είναι ιδιαίτερα ενεργό σε ζητήματα

7. Στρατηγική ακαδημαϊκής ανάπτυξης

Στην ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να αναλύσει κριτικά και να αξιολογήσει την ποιότητα της στρατηγικής ακαδημαϊκής ανάπτυξής του, απαντώντας σε μια σειρά ερωτήσεων που αντιστοιχούν επακριβώς στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο έντυπο «Διασφάλιση Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση: Ανάλυση κριτηρίων Διασφάλισης Ποιότητας Ακαδημαϊκών Μονάδων» Έκδοση 2.0, Ιούλιος 2007, ΑΔΙΠ, Αθήνα, (<http://www.adip.gr>).

Η απάντηση σε κάθε μία από τις ερωτήσεις πρέπει, τουλάχιστον, να περιλαμβάνει:

- α) Ποια, κατά τη γνώμη του Τμήματος, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος ως προς το αντίστοιχο κριτήριο
- β) Ποιες ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία διακρίνει το Τμήμα ως προς το αντίστοιχο κριτήριο

«Στρατηγική ακαδημαϊκής ανάπτυξης» όπως είναι δομημένη με τις ερωτήσεις της Α.ΔΙ.Π. δείχνει για άλλη μια φορά πόσο μακριά από την ελληνική πραγματικότητα των ΑΕΙ βρίσκεται η Α.ΔΙ.Π. Γιατί καμιά από τις ερωτήσεις που θέτει η Α.ΔΙ.Π δεν εξαρτώνται από τα τμήματα, αλλά από το ΑΕΙ και κυρίως από το ΥΠΕΠΘ. Θα μπορούσε να ήταν ένα σημαντικό υποκεφάλαιο αν υπήρχαν άλλες ερωτήσεις όπως, ενδεικτικά:

1. Υπάρχει πρόγραμμα (λ.χ. 5τές) για την ανάπτυξη του Τμήματος, έχει εφαρμοστεί και αν όχι ποιοι ήταν οι βασικοί λόγοι;
2. Υπάρχει ανταπόκριση/υποστήριξη από το ΑΕΙ που υπάγεται το τμήμα στον προγραμματισμό της ανάπτυξής του;
3. Υπάρχει ανταπόκριση/υποστήριξη από το ΥΠΕΠΘ στον προγραμματισμό ανάπτυξής του;
4. Πως συνδέονται οι προκυρήξεις νέων θέσεων ΔΕΠ, ΕΤΕΠ κλπ. οι εξελίξεις υπηρετούντων και οι αναλήψεις καθηκόντων με τον προγραμματισμό ανάπτυξης του τμήματος; (π.χ. μέση χρονική διάρκεια από αίτηση του τμήματος για μια θέση μέχρι το ΦΕΚ και μέχρι το διορισμό)
5. Πως συνδέονται οι υπάρχουσες υποδομές και εξοπλισμοί κάθε είδους με τον προγραμματισμό ανάπτυξης του τμήματος;
6. Οι οργανικές θέσεις πάσης φύσεως προσωπικού καλύπτουν τις ανάγκες ανάπτυξης του τμήματος;
7. Πως συνδέεται ο αριθμός των φοιτητών που εγγράφονται κάθε χρόνο (εισαγωγικές, μετεγγραφές, ειδικές κατηγορίες κλπ.) με τον προγραμματισμό ανάπτυξης του τμήματος;
8. Άλλο

7.1. Πώς κρίνετε τη στρατηγική ακαδημαϊκής ανάπτυξης του Τμήματος;

Ερώτηση που με βάση τα προαναφερθέντα δεν μπορεί να απαντηθεί

7.2. Πώς κρίνετε τη διαδικασία διαμόρφωσης στρατηγικής ακαδημαϊκής ανάπτυξης του Τμήματος;

Ερώτηση που με βάση τα προαναφερθέντα δεν μπορεί να απαντηθεί

8. Διοικητικές υπηρεσίες και υποδομές

Στην ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να αναλύσει κριτικά και να αξιολογήσει την ποιότητα των διοικητικών υπηρεσιών και των υποδομών του, απαντώντας σε μια σειρά ερωτήσεων που αντιστοιχούν επακριβώς στα κριτήρια αξιολόγησης που περιγράφονται στο έντυπο «Διασφάλιση Ποιότητας στην Ανώτατη Εκπαίδευση: Ανάλυση κριτηρίων Διασφάλισης Ποιότητας Ακαδημαϊκών Μονάδων» Έκδοση 2.0, Ιούλιος 2007, ΑΔΙΠ, Αθήνα, (<http://www.adip.gr>).

Η απάντηση σε κάθε μία από τις ερωτήσεις πρέπει, τουλάχιστον, να περιλαμβάνει:

- α) Ποια, κατά τη γνώμη του Τμήματος, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*
- β) Ποιες ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία διακρίνει το Τμήμα ως προς το αντίστοιχο κριτήριο*

6. Το διοικητικό έργο που ασκείται στα Τμήματα είναι και αυτό αναπόσπαστο τμήμα του διδακτικού έργου. Εντελώς ενδεικτικά αναφέρονται: οι συμμετοχές σε επιτροπές προπτυχιακές και μεταπτυχιακές Τομέων, Τμημάτων, Εργαστηρίων, Κλινικών καθώς και σε κεντρικές επιτροπές του ΑΕΙ στο οποίο υπάγεται το Τμήμα κ.α., συμμετοχή στις αντίστοιχες Γενικές Συνελεύσεις των οργάνων αυτών προπτυχιακές και μεταπτυχιακές, το φόρτο για τη συγγραφή εκθέσεων κάθε είδους έπειτα από ανάθεση συλλογικών οργάνων, τη συμμετοχή σε οργανωτικές επιτροπές συνεδρίων, ημερίδων που έχει αναλάβει το τμήμα ή το ΑΕΙ, τη συμμετοχή σε εξετάσεις και εκλεκτορικά άλλων ΑΕΙ συχνά εκτός της πόλης έδρας του ΑΕΙ κ.ο.κ. Σε όλα τα παραπάνω θα πρέπει να προστεθεί η δυσκολία μετακινήσεων των ΔΕΠ κεντρικών ΑΕΙ σε διάφορα σημεία της πόλης και των περιφερειακών ΑΕΙ όπου η συμμετοχή σε ακαδημαϊκά όργανα απαιτεί ταξίδι 2-3 ημερών λόγω μετακινήσεων σε διαφορετικές πόλεις.

Από τα παραπάνω θα προκύψει ένας συνολικός μέσος όρος φόρτου διδακτικού και διοικητικού έργου ανά μέλος ΔΕΠ και συνολικά του Τμήματος έτσι ώστε να μπορεί να αποτιμηθεί στη συνέχεια το ερευνητικό έργο, όχι «στο κενό», όπως προτείνει η Α.ΔΙ.Π, αλλά συσχετισμένο με τις συνολικές υποχρεώσεις που έχουμε προς τους φοιτητές/ριες, το τμήμα και το ΑΕΙ.

Όσον αφορά στις «Διοικητικές υπηρεσίες και Υποδομές» είναι και αυτό πολύ χρήσιμο. Εδώ είναι απαραίτητη η περιγραφή σε πίνακα της διοικητικής οργάνωσης κάθε τμήματος και η χωρική κατανομή των υπηρεσιών. Δηλαδή αν τα τμήματα έχουν τομείς, εργαστήρια, φροντιστήρια, κλινικές, σπουδαστήρια κ.α. με ανεξάρτητες γραμματείες, πού βρίσκονται αυτές, ποιά είναι τα ωράρια λειτουργίας για ΔΕΠ, κοινό, φοιτητές/ριες κλπ. Επίσης *απουσιάζουν ερωτήσεις σχετικές με την αποτελεσματικότητα των κεντρικών διοικητικών υπηρεσιών του ΑΕΙ* όπως: πόσο

αποτελεσματικές είναι οι διοικητικές και τεχνικές υπηρεσίες του ΑΕΙ, τι ανταπόκριση έχουν στα αιτήματα του ΔΕΠ και γενικά του τμήματος, τι υποστήριξη παρέχουν στα μέλη ΔΕΠ, στους φοιτητές/ριες και στο τμήμα, κλπ. Και φυσικά δεν υπάρχουν ερωτήσεις για τις διοικητικές υπηρεσίες του ΥΠΕΠΘ από τις οποίες εξαρτώνται τα τμήματα. Πχ. πόσο καιρό χρειάζεται το υπουργείο για να απαντήσει σε ένα αίτημα; Πόσο καιρό χρειάζεται το υπουργείο για να αποδεχθεί την προκήρυξη μιας νέας θέσης και να την στείλει για ΦΕΚ; Τέλος, απουσιάζουν ερωτήσεις αξιολόγησης για τα εκλεγμένα διοικητικά όργανα του τμήματος, τομέων, εργαστηρίων κλπ. σε σχέση με την αποτελεσματικότητά τους. Ενδιαφέρον παρουσιάζουν για μας στο Χαροκόπειο οι ερωτήσεις που αναφέρονται στην εκτέλεση προϋπολογισμού του τμήματος, κάτι που οι Πρυτανικές αρχές δεν υλοποιούν. Στην ίδια υπο-ομάδα θα πρέπει να υπάρχει ερώτηση για την εξέλιξη της χρηματοδότησης του τμήματος (τακτικός και δημόσιες επενδύσεις), αν αυτή καλύπτει τις ανάγκες και αν το τμήμα έχει άλλους πόρους και ποιούς.

8.1. Πώς κρίνετε την αποτελεσματικότητα των διοικητικών και τεχνικών υπηρεσιών;

Υπάρχουν, ελλείψεις ως προς τη στελέχωση και με οργανωτικά κενά ως απόρροια των οικονομικών δυσκολιών που υπάρχουν.

8.2. Πώς κρίνετε τις υπηρεσίες φοιτητικής μέριμνας;

Υπάρχει μεγάλη έλλειψη προσωπικού για τον εν λόγω τομέα

8.3. Πώς κρίνετε τις υποδομές πάσης φύσεως που χρησιμοποιεί το Τμήμα;

Με ελλείψεις και κενά ως απόρροια των οικονομικών δυσκολιών που υπάρχουν.

8.4. Πώς κρίνετε τον βαθμό αξιοποίησης νέων τεχνολογιών από τις διάφορες υπηρεσίες του Τμήματος (πλην εκπαιδευτικού και ερευνητικού έργου);

Με ελλείψεις ως απόρροια των οικονομικών δυσκολιών που υπάρχουν.

8.5. Πώς κρίνετε τον βαθμό διαφάνειας και την αποτελεσματικότητα στη χρήση υποδομών και εξοπλισμού;

Το Πανεπιστήμιο χαρακτηρίζεται από διαφανείς διαδικασίες. Το ερώτημα όμως δεν μπορεί να απαντηθεί ως προς το Τμήμα Γεωγραφίας καθότι το Τμήμα δεν διαθέτει δικό του προϋπολογισμό. Η διαχείριση των υποδομών εξοπλισμού γίνεται μόνο κεντρική. Η υπάρξη προϋπολογισμού για το Τμήμα θα ενίσχυε κατά πολύ την αποτελεσματικότητά του στο εν λόγω πεδίο.

8.6. Πώς κρίνετε τον βαθμό διαφάνειας και την αποτελεσματικότητα στη διαχείριση οικονομικών πόρων;

Το Τμήμα δεν διαθέτει δικό του προϋπολογισμό και η διαχείριση των οικονομικών είναι μόνο κεντρική άρα δεν τίθεται θέμα διαφάνειας.

9. Συμπεράσματα

Στην Ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να εντοπίσει τα κυριότερα θετικά και αρνητικά του σημεία, όπως αυτά συνάγονται από τις προηγούμενες ενότητες και να αναγνωρίσει ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών του σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους που προκύπτουν από τα αρνητικά του σημεία.

9.1. Ποια, κατά την γνώμη σας, είναι τα κυριότερα θετικά και αρνητικά σημεία του Τμήματος, όπως αυτά προκύπτουν μέσα από την Έκθεση Εσωτερικής Αξιολόγησης;

Όπως επισημάνθηκε στην εισαγωγή, χρειάζεται η απόσυρση του υφιστάμενου *Ενημερωτικού Φυλλαδίου* και η αντικατάστασή του με νέο που θα λαμβάνει υπόψη τις παραπάνω παρατηρήσεις (όπως και άλλων ΑΕΙ), θα είναι σύντομο και απλό και θα αξιολογεί την ανώτατη εκπαίδευση ως προς τους τρεις πυλώνες της, Τμήματα-ΑΕΙ-ΥΠΕΠΘ, στο μέτρο της ευθύνης του καθενός.

9.2. Διακρίνετε ευκαιρίες αξιοποίησης των θετικών σημείων και ενδεχόμενους κινδύνους από τα αρνητικά σημεία;

Ως προς τη γενικότερη φιλοσοφία της αξιολόγησης πεποίθηση είναι ότι παρέχονται ευκαιρίες αξιοποίησης θετικών στοιχείων αλλά τίθεται επιτακτικά η αναγκαιότητα ριζικής και πιο λειτουργικής αναμόρφωσής της.

10. Σχέδια βελτίωσης

Στην Ενότητα αυτή το Τμήμα καλείται να καταρτίσει σχέδιο δράσης για την άρση των αρνητικών σημείων και την ενίσχυση των θετικών του, καθορίζοντας προτεραιότητες με βάση τις δυνατότητές του.

10.1. Περιγράψτε το βραχυπρόθεσμο σχέδιο δράσης από το Τμήμα για την άρση των αρνητικών και την ενίσχυση των θετικών σημείων.

10.2. Περιγράψτε το μεσοπρόθεσμο σχέδιο δράσης από το Τμήμα για την άρση των αρνητικών και την ενίσχυση των θετικών σημείων.

10.3. Διατυπώστε προτάσεις προς δράση από τη Διοίκηση του Ιδρύματος.

10.4. Διατυπώστε προτάσεις προς δράση από την Πολιτεία.

11. Πίνακες

Οι πίνακες που ακολουθούν αφορούν σε υποδείγματα και παρατίθενται σε οριζόντια διάταξη σελίδας.

(Το υπόλοιπο της σελίδας είναι εσκεμμένα κενό)

Πίνακας 11-1. Εξέλιξη του προσωπικού του Τμήματος Γεωγραφίας

		2008-2009	2007-2008	2006-2007	2005-2006	2004-2005
Καθηγητές	Σύνολο	1	1	1	1 ¹	2
	Από εξέλιξη*					
	Νέες προσλήψεις*					
	Συνταξιοδοτήσεις*					
	Παραιτήσεις*					
Αναπληρωτές Καθηγητές	Σύνολο	3	2	2	2 ¹	2
	Από εξέλιξη*	1			1	1
	Νέες προσλήψεις*					
	Συνταξιοδοτήσεις*					
	Παραιτήσεις*					
Επίκουροι Καθηγητές	Σύνολο	11 (4 σε εξέλιξη)	11	8	5	6
	Από εξέλιξη*	1	3	3		3
	Νέες προσλήψεις*					1
	Συνταξιοδοτήσεις*					
	Παραιτήσεις*					
Λέκτορες/Καθηγητές Εφαρμογών	Σύνολο	2	2	5 ¹	8	8
	Νέες προσλήψεις*	1		1		1
	Συνταξιοδοτήσεις*					
	Παραιτήσεις*					
Μέλη ΕΕΔΠ/ΕΔΠ	Σύνολο	-	-	-	-	-
Διδάσκοντες επί συμβάσει**	Σύνολο	7+4κοινές	9+5κοινές	4+4κοινές	4+5κοινές	11
Τεχνικό προσωπικό εργαστηρίων	Σύνολο	4	3	3	3	3
Διοικητικό προσωπικό	Σύνολο	-	-	-	-	-

* Αναφέρεται στο τελευταίο έτος

** Αναφέρεται σε αριθμό συμβάσεων – όχι διδασκόντων (π.χ. αν ένας διδάσκων έχει δύο συμβάσεις, χειμερινή και εαρινή, τότε μετρώνται δύο συμβάσεις)

1. Μετακίνηση τριών (3) μελών ΔΕΠ από το Τμήμα Γεωγραφίας στο Τμήμα Πληροφορικής και Τηλεματικής

Πίνακας 11-2.1. Εξέλιξη των εγγεγραμμένων φοιτητών του Τμήματος σε όλα τα έτη σπουδών

	2008-2009	2007-2008	2006-2007	2005-2006	2004-2005
Προπτυχιακοί	450	363	308	265	227
Μεταπτυχιακοί	73	52	37	19	-
Διδακτορικοί	46	39	29	26	21

Πίνακας 11-2.2. Εξέλιξη των εισερχομένων προπτυχιακών φοιτητών του τμήματος

	2008-2009	2007-2008	2006-2007	2005-2006	2004-2005
Εισαγωγικές εξετάσεις	36	35	38	39	40
Μετεγγραφές ⁹	61	49	45	19	12
Κατατακτήριες εξετάσεις	-	-	1	-	-
Άλλες κατηγορίες	2	5	2	-	-
Σύνολο	99	89	86	62	50

⁹ Στη γραμμή «Μετεγγραφές» αναγράφεται ο καθαρός αριθμός μετεγγραφομένων φοιτητών (εισροές-εκροές)

Πίνακας 11-3. Εξέλιξη του αριθμού αιτήσεων, προσφορών θέσεων από το Τμήμα, εισακτέων (εγγραφών) και αποφοίτων στο Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών (ΜΠΣ)

Τίτλος ΜΠΣ:	«ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ»				
	2008-2009	2007-2008	2006-2007	2005-2006	2004-2005
Αιτήσεις (α+β)	112	98	84	79	-
(α) Πτυχιούχοι του Τμήματος	12	8	11	15	-
(β) Πτυχιούχοι άλλων Τμημάτων	100	90	73	64	-
Προσφερόμενες θέσεις	36	24	24	24	-
Εγγραφέντες	41	24	21	24	-
Απόφοιτοι	16	9	5	-	-

Πίνακας 11-4. Εξέλιξη του αριθμού αιτήσεων, προσφορών θέσεων από το Τμήμα, εισακτέων (εγγραφών) και αποφοίτων στο Πρόγραμμα Διδακτορικών Σπουδών

	2008-2009	2007-2008	2006-2007	2005-2006	2004-2005
Αιτήσεις (α+β)					
(α) Πτυχιούχοι του Τμήματος					
(β) Πτυχιούχοι άλλων Τμημάτων					
Προσφερόμενες θέσεις					
Εγγραφέντες	7	10	3	5	7
Απόφοιτοι ¹⁰	1	2	-	-	-
Μέση διάρκεια σπουδών αποφοίτων	6 έτη & 2 μήνες	4 έτη & 2 μήνες	-	-	-

¹⁰ Απόφοιτοι: Αριθμός Διδακτόρων που ανακηρύχθηκαν στο έτος που αφορά η στήλη.

Πίνακας 11-5.1. Μαθήματα Προπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών Εαρινού Εξαμήνου (πρώτη εφαρμογή αξιολόγησης)

Ιστότοπος: http://www.hua.gr/geografias/downloads/ODHGOS2005_final.pdf

ΜΑΘΗΜΑ	Σελίδα Οδηγού Σπουδών¹¹	Διδάσκοντες (Συνεργάτες)	Υποχρεωτικό (Υ) Επιλογής (Ε)	Αξιολόγηση από φοιτητή (Ναι / Όχι)¹²
Ξένες Γλώσσες (Αγγλικά)	-	Αιγηνίτου Β., Ντέλιου Ε. Βλαχογιάννη Ν.	Υ	Ναι
Ξένες Γλώσσες (Γαλλικά)	-	Ζησιμοπούλου Α.	Υ	Ναι
Ξένες Γλώσσες (Γερμανικά)	-	Μαναήλογλου Ε.	Υ	Ναι
Ιστορική Γεωγραφία & Οικονομική Ιστορία των Νεότερων Χρόνων ΙΙ	13	Κρητικός Γ.	Υ	Ναι
Χωροοικονομία ΙΙ	12-13	Ροβολής Α.	Υ	Ναι
Ποσοτικές Μέθοδοι Ανάλυσης για Γεωγράφους Ι	10-11	Τραγάκη Α.	Υ	Ναι
Φυσική Γεωγραφία	11-12	Καρύμπαλης Ε.	Υ	Ναι
Γεωγραφία Πληθυσμών & Δημογραφία	12	Τραγάκη Α.	Υ	Ναι
Εισαγωγή στη Χαρτογραφία	11	Στεφανάκης Ε.	Υ	Ναι
Εφαρμογές Πληροφορικής	11	Καλογήρου Σ.– Κατσαφάδος Π.	Υ	Ναι
Αστική Γεωγραφία	-	Δελλαδέτσιμας Π-Μ.	Υ	Ναι
Γεωγραφία Βιομηχανίας, Εμπορίου και Υπηρεσιών	16	Σκορδίλη Σ.	Υ	Ναι
Γεωμορφολογία	15	Παυλόπουλος Κ.	Υ	Ναι

¹¹ Ο τελευταίος οδηγός σπουδών εκδόθηκε τον Δεκέμβριο του 2006

¹² Στα Παραρτήματα της Ενότητας 12 παρατίθενται τα ερωτηματολόγια αξιολόγησης μαθημάτων/ διδασκαλίας αντίστοιχα από τους προπτυχιακούς και μεταπτυχιακούς φοιτητές καθώς και τα αποτελέσματα αυτών που δείχνουν το μέσο βαθμό ικανοποίησής τους (1-5) ανά μάθημα.

Αστική και Περιφερειακή Ανάπτυξη Ι	16	Σαπουντζάκη Κ.	Υ	Ναι
Πολιτισμική Γεωγραφία	16	Παπαδόπουλος Α.	Υ	Ναι
Θεματική Χαρτογραφία	15	Χαλκιάς Χ.	Υ	Ναι
Συστήματα Γεωγραφικών Πληροφοριών ΙΙ	14-15	Χαλκιάς Χ.	Υ	Ναι
Ποιοτικές Μέθοδοι Ανάλυσης για Γεωγράφους	18	Παπαδόπουλος Α.	Υ	Ναι
Χρήσεις Γης – Διαχείριση Έγγειου Αποθέματος	18	Δελλαδέτσιμας Π-Μ.	Υ	Ναι
Γεωγραφία των Βαλκανίων	18	Τσαρδανίδης Χ.	Υ	Ναι
Στρατηγικός και Τοπικός Προγραμματισμός	19	Σαπουντζάκη Κ.	Υ	Ναι
Υδρολογία – Διαχείριση Υδατικών Πόρων	-	Καρύμπαλης Ε.	Ε	Ναι
Παιδαγωγικά	19-20	Αντωνοπούλου Αικ.	Ε	Ναι
Αναλυτική Χαρτογραφία	22	Στεφανάκης Ε.	Ε	Ναι
Σχεδιασμός Γεωγραφικής Έρευνας	22-23	Σοφianoπούλου Χ.	Ε	Όχι
Ειδικά Θέματα Τηλεπισκόπησης	23	Παρχαρίδης Ι.	Ε	Ναι
Γεωγραφία των Μεταφορών και Υποδομών	24	Μαλινδρέτος Γ.	Ε	Ναι
Γεωγραφία του Τρίτου Κόσμου	25	Χουλιάρης Α.	Ε	Ναι
Γεωγραφία του Τουρισμού	24	Μελλισουργός Γ.	Ε	Ναι
Εφαρμοσμένη Γεωμορφολογία	22	Παυλόπουλος Κ.	Ε	Ναι
Γεωαρχαιολογία	24	Καρκάνας Π.- Παυλόπουλος Κ.	Ε	Ναι
Διεθνής Μετανάστευση	25	Κρητικός Γ.	Ε	Ναι
Ειδικά θέματα οικονομικής ανάλυσης του χώρου	24-25	Ροβολής Α.	Ε	Ναι

Πίνακας 11-5.2. Μαθήματα Προπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών Εαρινού Εξαμήνου (πρώτη εφαρμογή αξιολόγησης)

Μάθημα	Διαλέξεις ¹²	Εργαστήρια/ Ασκήσεις ¹³	Σύνολο Ωρών ¹⁴	Πολλαπλή Βιβλιογραφία	Επάρκεια Εκπαιδευτικών Μέσων Ναι/Όχι ¹⁵	Εγγεγραμμένοι φοιτητές ¹⁶	Αριθμός Φοιτητών που συμμετείχαν στις εξετάσεις	Αριθμός/ποσοστό Φοιτητών που πέρασε επιτυχώς στην κανονική & επαναληπτική εξέταση
Ξένες Γλώσσες (Αγγλικά)	13*2*1	-	26	Ναι	Ναι	35	13	11/85%
Ξένες Γλώσσες (Γαλλικά)	13*2*1	-	26	Ναι	Ναι	35	17	7/41%
Ξένες Γλώσσες (Γερμανικά)	13*2*1	-	26	Ναι	Ναι	28	11	8/80%
Ιστορική Γεωγραφία & Οικονομική Ιστορία των Νεότερων Χρόνων II	13*3*1	-	39	Ναι	Ναι	271	83	20/24%
Χωροοικονομία II	13*3*1	-	39	Ναι	Ναι	301	91	39/43%
Ποσοτικές Μέθοδοι Ανάλυσης για Γεωγράφους I	13*2*1	13*1*3	65	Ναι	Ναι	311	116	65/56%
Φυσική Γεωγραφία	13*1*1	13*2*2	65	Ναι	Ναι	204	85	51/60%
Γεωγραφία Πληθυσμών & Δημογραφία	11*3*1	2*3*1	39	Ναι	Ναι	249	92	55/60%
Εισαγωγή στη Χαρτογραφία	13*2*1	13*1*1	39	Ναι	Ναι	251	94	42/45%
Εφαρμογές Πληροφορικής	13*2*1	7*1*4	54	Ναι	Όχι	319	102	93/91%
Αστική Γεωγραφία	13*2*1	13*2*1	52	Ναι	Όχι	87	38	18/47%
Γεωγραφία Βιομηχανίας, Εμπορίου και Υπηρεσιών	11*3*1	3*2*1	39	Ναι	Ναι	258	73	41/56%
Γεωμορφολογία	12*2*1	12*2*1	48	Ναι	Ναι	190	107	57/53%
Αστική και Περιφερειακή Ανάπτυξη I	13*2*1	13*1*1	39	Ναι	Ναι	239	37	12/ 32%

¹² Ο πρώτος αριθμός αντιστοιχεί στις εβδομάδες διδασκαλίας, ο δεύτερος στις ώρες διδασκαλίας ανά εβδομάδα και ο τρίτος στον αριθμό ομάδων (τμήματα).

¹³ Ο πρώτος αριθμός αντιστοιχεί στις εβδομάδες διδασκαλίας, ο δεύτερος στις ώρες διδασκαλίας ανά εβδομάδα και ο τρίτος στον αριθμό ομάδων (τμήματα).

¹⁴ Σύνολο ωρών διδασκαλίας (διαλέξεις και εργαστήρια) ανά εξάμηνο.

¹⁵ Έχουν εντοπιστεί σοβαρές ελλείψεις σε Η/Υ και εκπαιδευτικά λογισμικά με αποτέλεσμα να παρουσιάζονται δυσκολίες στην εκπαιδευτική διαδικασία λόγω υπεράριθμων φοιτητών.

¹⁶ Το σύνολο των φοιτητών που οφείλουν το μάθημα.

Πολιτισμική Γεωγραφία	13*3*1	-	39	Όχι	Όχι	236	85	45/53%
Θεματική Χαρτογραφία	13*1*1	13*1*1	26	Ναι	Ναι	202	43	41/95%
Συστήματα Γεωγραφικών Πληροφοριών II	13*1*1	13*1*1	26	Ναι	Ναι	246	47	15/32%
Ποιοτικές Μέθοδοι Ανάλυσης για Γεωγράφους	13*3*1	-	39	Ναι	Όχι	181	51	27/53%
Χρήσεις Γης – Διαχείριση Έγγειου Αποθέματος	13*2*1	13*2*1	52	Ναι	Όχι	193	62	55/89%
Γεωγραφία των Βαλκανίων	13*3*1	-	39	Ναι	Ναι	176	55	26/47%
Στρατηγικός και Τοπικός Προγραμματισμός	13*2*1	13*1*1	39	Ναι	Ναι	123	26	26/100%
Υδρολογία – Διαχείριση Υδατικών Πόρων	13*2*1	13*1*1	39	Ναι	Ναι	63	50	50/100%
Παιδαγωγικά	13*3*1	-	39	Ναι	Όχι	60	34	34/100%
Αναλυτική Χαρτογραφία	13*2*1	13*1*1	39	Ναι	Ναι	15	7	3/45%
Σχεδιασμός Γεωγραφικής Έρευνας	13*2*1	-	26	Ναι	Όχι	47	28	24/86%
Ειδικά Θέματα Τηλεπισκόπησης	13*1*1	13*3*1	52	Ναι	Όχι	22	13	13/100%
Γεωγραφία των Μεταφορών και Υποδομών	13*2*1	13*1*1	39	Όχι	Ναι	54	26	21/81%
Γεωγραφία του Τρίτου Κόσμου	13*3*1	-	39	Ναι	Όχι	19	10	5/50%
Γεωγραφία του Τουρισμού	13*3*1	-	39	Όχι	Ναι	29	19	16/84%
Εφαρμοσμένη Γεωμορφολογία	12*2*1	12*1*1	36	Ναι	Ναι	25	18	18/100%
Γεωαρχαιολογία	12*3*1	-	36	Ναι	Ναι	26	11	6/55%
Διεθνής Μετανάστευση	13*3*1	-	39	Ναι	Ναι	34	20	15/75%
Ειδικά θέματα οικονομικής ανάλυσης του χώρου	13*3*1	-	39	Ναι	Όχι	16	8	8/100%

Οι διδακτικές μονάδες σε όλα τα μαθήματα είναι ίσες προς 3, πλην των ξένων γλωσσών που είναι ίσες με 0

Πίνακας 11-6.1 Κατανομή βαθμολογίας και μέσος βαθμός πτυχίου των αποφοίτων του Προπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών

Έτος Αποφοίτησης	Κατανομή Βαθμών (%)				Μέσος όρος Βαθμολογίας (Σύνολο αποφοίτων)
	5.0-5.9	6.0-6.9	7.0-8.4	8.5-10.0	
2004-2005	-	13 (48%)	13 (48%)	1 (4%)	7.10
2005-2006	1 (7%)	7 (50%)	6 (43%)	-	6.99
2006-2007	3 (9%)	21 (55%)	13 (34%)	1 (2%)	6.81
2007-2008	1 (3%)	18 (62%)	9 (31%)	1 (4%)	6.85
2008-2009	1 (6%)	10 (63%)	4 (25%)	1 (6%)	6.80
Σύνολο	6	69	45	4	

Πίνακας 11-6.2 Εξέλιξη του αριθμού των αποφοίτων του Προπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών και διάρκεια σπουδών

K: κανονική διάρκεια σπουδών (σε έτη) στο Τμήμα.

Έτος εισαγωγής	Διάρκεια σπουδών (χρόνια)								Σύνολο
	K	K+1	K+2	K+3	K+4	K+5	K+6	Δεν έχουν αποφοιτήσει	
2003-2004	1	16	2	-	-	-	-	27	48
2004-2005	-	5	-	-	-	-	-	43	48
2005-2006	-	-	-	-	-	-	-	56	56
2006-2007	-	-	-	-	-	-	-	79	79
2007-2008	-	-	-	-	-	-	-	87	87
2008-2009	-	-	-	-	-	-	-	99	99

Πίνακας 11-7.1. Μαθήματα Μεταπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών^[17]

Ιστότοπος: <http://www.hua.gr/pmsgeografias/content/files/odhgos2007.pdf>

Τίτλος ΜΠΣ: «ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ»					
Μάθημα	Σελίδα Οδηγού Σπουδών	Διδάσκοντες (Συνεργάτες)	Υποχρεωτικό (Y)/Κατ' επιλογήν (E)	Αξιολόγηση από φοιτητή (Ναι / Όχι)	Πολλαπλή Βιβλιογραφία
Κοινωνικές & Οικονομικές Επιπτώσεις των καταστροφών	7	Π.Μ. Δελλαδέτσιμας	Y	Ναι	Ναι
Περιβαλλοντικοί κίνδυνοι και ασφάλεια	8	Κ. Λαζαρίδη Π. Κατσαφάδος	Y	Ναι	Ναι
Φυσικές διεργασίες, κίνδυνοι & καταστροφές	12	Κ. Παυλόπουλος Ε. Καρύμπαλης Π. Κατσαφάδος	Y	Ναι	Ναι
Μέθοδοι επιστημονικής έρευνας στη γεωγραφία	44	Α. Παπαδόπουλος Χ. Σοφianoπούλου Θ. Μαλούτας	Y/ E	Ναι	Ναι
Εφαρμοσμένη χωρική ανάλυση	43	Α. Ροβολής Α. Τραγάκη	E	Ναι	Ναι
Προγραμματισμός, ανάπτυξη & διαχείριση του χώρου: Θεωρίες & πρακτικές	24	Κ. Χατζημιχάλης Λ. Βασενχόβεν	Y	Ναι	Ναι
Παγκοσμιοποίηση και αναδιάρθρωση του Ευρωπαϊκού χώρου	23	Γ. Παπαδόπουλος Σ. Σκορδίλη	Y	Ναι	Ναι
Συγκρότηση & θεσμοί του Ευρωπαϊκού χώρου	27	Γ. Κρητικός	E	Ναι	Ναι
Βάσεις γεωγραφικών δεδομένων	-	Ε. Στεφανάκης	Y	Ναι	Ναι
Εφαρμοσμένη ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων με την αξιοποίηση ΣΓΠ	-	Χ. Χαλκιάς	Y	Ναι	Ναι

¹⁷ Για τη στήλη «Αξιολόγηση από φοιτητή» ακολουθείστε τις οδηγίες του Πίνακα 11-5.1.

Ειδικά θέματα τηλεπισκόπησης	-	Ι. Παρχαρίδης	Υ	Ναι	Όχι
Ανθρωπιστική βοήθεια και ο ρόλος της κοινωνίας των πολιτών	16	Α. Χουλιάρας	Υ/Ε	Ναι	Ναι
Τρωτότητα και διακινδύνευση: Πρόληψη και μετριασμός	21	Κ. Σαπουντζάκη	Υ	Ναι	Ναι
Εφαρμογές γεωπληροφορικής στη διαχείριση των καταστροφών	-	Χ. Χαλκιάς Ι. Παρχαρίδης	Ε	Ναι	Ναι
Αστική αναδιάρθρωση και διεθνής ανταγωνισμός	31	Π.Μ. Δελλαδέτσιμας Α. Ροβολής	Υ/Ε	Ναι	Ναι
Τοπική ανάπτυξη και χωρικός σχεδιασμός	34	Κ. Σαπουντζάκη Κ. Χατζημιχάλης	Ε	Ναι	Ναι
Σχεδιασμός έκτακτης ανάγκης, αποκατάστασης και ανασυγκρότησης	20	Ι. Παρχαρίδης	Υ	Ναι	Ναι
Περιφερειακή ανάπτυξη και ανισότητες	33	Α. Ροβολής Σ. Σκορδίλη	Υ	Ναι	Ναι
Αναδιάρθρωση και ανάπτυξη της υπαίθρου	29	Α. Παπαδόπουλος	Ε	Ναι	Ναι
Ειδικά θέματα χωρικής ανάλυσης – γεωστατιστικής	-	Σ. Καλογήρου	Υ/Ε	Ναι	Ναι
Ερευνητικά θέματα στη γεωπληροφορική	-	Εξωτερικοί ομιλητές	Υ	Ναι	Όχι
Τεχνολογίες διάχυσης γεωγραφικών δεδομένων στον παγκόσμιο ιστό – Υποδομές γεωγραφικών δεδομένων	-	Ε. Στεφανάκης	Ε	Ναι	Ναι
Αρχές αριθμητικών προσομοιώσεων και μοντελοποίησης στις γεωεπιστήμες	-	Π. Κατσαφάδος	Ε	Ναι	Ναι

Πίνακας 11-7.2 Μαθήματα Μεταπτυχιακού Προγράμματος Σπουδών

Τίτλος ΜΠΣ: «ΕΦΑΡΜΟΣΜΕΝΗ ΓΕΩΓΡΑΦΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ ΤΟΥ ΧΩΡΟΥ»						
Μάθημα	Διαλέξεις	Σύνολο Ωρών	Κατεύθυνση	Εγγεγραμμένοι φοιτητές ¹⁸	Αριθμός Φοιτητών που συμμετείχαν στις εξετάσεις	Αριθμός Φοιτητών που πέρασε επιτυχώς στην κανονική & επαναληπτική εξέταση
Κοινωνικές & Οικονομικές Επιπτώσεις των καταστροφών	13	39	Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών	18	9	9
Περιβαλλοντικοί κίνδυνοι και ασφάλεια	12	36	Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών	14	7	4
Φυσικές διεργασίες, κίνδυνοι & καταστροφές	12	36	Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών	13	7	4
Μέθοδοι επιστημονικής έρευνας στη γεωγραφία	12	36	Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	35	25	21
Εφαρμοσμένη χωρική ανάλυση	13	39	1) Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών 2) Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	16	5	5
Προγραμματισμός, ανάπτυξη & διαχείριση του χώρου: Θεωρίες & πρακτικές	13	39	Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	16	14	14
Παγκοσμιοποίηση και αναδιάρθρωση του Ευρωπαϊκού χώρου	13	39	Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	14	14	12
Συγκρότηση & θεσμοί του Ευρωπαϊκού χώρου	13	39	Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	8	8	7
Βάσεις γεωγραφικών δεδομένων	13	39	Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	13	12	6
Εφαρμοσμένη ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων με την αξιοποίηση ΣΓΠ	13	39	Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	13	12	12
Ειδικά θέματα τηλεπισκόπησης	13	39	Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών	13	12	10

¹⁸ Το σύνολο των φοιτητών που οφείλουν το μάθημα.

			δεδομένων			
Ανθρωπιστική βοήθεια και ο ρόλος της κοινωνίας των πολιτών	13	39	1) Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών 2) Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	16	12	9
Τρωτότητα και διακινδύνευση: Πρόληψη και μετριασμός	13	39	Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών	16	6	6
Εφαρμογές γεωπληροφορικής στη διαχείριση των καταστροφών	13	39	1) Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών 2) Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	15	9	9
Αστική αναδιάρθρωση και διεθνής ανταγωνισμός	13	39	1) Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών 2) Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	27	16	15
Τοπική ανάπτυξη και χωρικός σχεδιασμός	13	39	1) Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών 2) Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	21	17	17
Σχεδιασμός έκτακτης ανάγκης, αποκατάστασης και ανασυγκρότησης	13	39	Διαχείριση φυσικών & ανθρωπογενών καταστροφών	14	6	6
Περιφερειακή ανάπτυξη και ανισότητες	13	39	Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	16	16	15
Αναδιάρθρωση και ανάπτυξη της υπαίθρου	13	39	Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου	15	13	13
Ειδικά θέματα χωρικής ανάλυσης – γεωστατιστικής	13	39	1) Ανάπτυξη & διαχείριση του ευρωπαϊκού χώρου 2) Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	14	10	10
Ερευνητικά θέματα στη γεωπληροφορική	13	39	Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	13	12	12
Τεχνολογίες διάχυσης γεωγραφικών δεδομένων στον παγκόσμιο ιστό – Υποδομές γεωγραφικών δεδομένων	13	39	Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	7	7	7
Αρχές αριθμητικών προσομοιώσεων και μοντελοποίησης στις γεωεπιστήμες	12	36	Διαχείριση & ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων	11	11	10

Πίνακας 11-8. Συμμετοχή στο Πρόγραμμα Erasmus

		2008- 2009	2007- 2008	2006- 2007	2005- 2006	2004- 2005	<i>Σύνολο</i>	
Φοιτητές του Τμήματος που φοίτησαν σε ξένο ΑΕΙ	Προπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών	4	2	1	6	5	18	22
	Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών	0	2	1	0	1	4	
Επισκέπτες φοιτητές ξένων ΑΕΙ στο Τμήμα	Προπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών	0	0	0	3	3	6	12
	Μεταπτυχιακό Πρόγραμμα Σπουδών (συμπεριλαμβανομένων Υποψ. Διδακτόρων)	4	2	0	0	0	6	
Μέλη ακαδημαϊκού προσωπικού του Τμήματος που μετακινήθηκαν σε άλλο ΑΕΙ		2	2	3	5	5	17	
Μέλη ακαδημαϊκού προσωπικού άλλων ΑΕΙ που μετακινήθηκαν στο Τμήμα		1	1	0	1	2	5	

Πίνακας 11-9. Επιστημονικές δημοσιεύσεις¹⁹

	A	B	Γ	Δ	E	Z	H	Θ	I
2009									
2008									
2007									
2006									
2005									
Σύνολο									

Επεξηγήσεις:

A: Βιβλία/μονογραφίες

B: Εργασίες σε επιστημονικά περιοδικά με κριτές

Γ: Εργασίες σε επιστημονικά περιοδικά χωρίς κριτές

Δ: Εργασίες σε πρακτικά συνεδρίων με κριτές

E: Εργασίες σε πρακτικά συνεδρίων χωρίς κριτές

Z: Κεφάλαια σε συλλογικούς τόμους

H: Άλλες εργασίες

Θ: Ανακοινώσεις σε επιστημονικά συνέδρια (με κριτές) που εκδίδουν πρακτικά

I: Ανακοινώσεις σε επιστημονικά συνέδρια (με κριτές) που δεν εκδίδουν πρακτικά

Πίνακας 11-10. Αναγνώριση του ερευνητικού έργου¹⁹

	A	B	Γ	Δ	E	Z	H
2009							
2008							
2007							
2006							
2005							
Σύνολο							

Επεξηγήσεις:

A: Ετεροαναφορές

B: Αναφορές του ειδικού/επιστημονικού τύπου

Γ: Βιβλιοκρισίες

Δ: Συμμετοχές σε επιτροπές επιστημονικών συνεδρίων

E: Συμμετοχές σε συντακτικές επιτροπές επιστημονικών περιοδικών

Z: Προσκλήσεις για διαλέξεις

H: Διπλώματα ευρεσιτεχνίας

¹⁹ Τα στοιχεία των ανωτέρω πινάκων προκύπτουν αθροιστικά για 15 μέλη ΔΕΠ του Τμήματος Γεωγραφίας

12. Παραρτήματα

Στην Ενότητα αυτή το Τμήμα μπορεί, αν το επιθυμεί, να παραθέσει οποιαδήποτε στοιχεία θεωρεί ότι θα είναι χρήσιμα στην Επιτροπή Εξωτερικής Αξιολόγησης και τα οποία ενδεχομένως δεν καλύπτονται επαρκώς στο κυρίως σώμα της Έκθεσης.

Σε κάθε περίπτωση, στα Παραρτήματα αναμένεται οπωσδήποτε να περιληφθεί ο Οδηγός Σπουδών του Τμήματος και ο κατάλογος των επιστημονικών δημοσιεύσεων των μελών του Τμήματος κατά την τελευταία πενταετία.

**ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΛΟΓΙΟ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ
ΜΑΘΗΜΑΤΟΣ / ΔΙΔΑΣΚΑΛΙΑΣ ΑΠΟ ΤΟΥΣ ΦΟΙΤΗΤΕΣ²⁰**

Τα ερωτηματολόγια διανέμονται σε ώρα του μαθήματος μεταξύ της 8^{ης} και 10ης εβδομάδας διδασκαλίας του μαθήματος και συμπληρώνονται ανωνύμως από τους φοιτητές. Τα συμπληρωμένα ερωτηματολόγια συλλέγονται και επιστρέφονται στη γραμματεία του τμήματος σε σφραγισμένο φάκελο από φοιτητή(ές) που ορίζονται για το σκοπό αυτό.

Η συμπλήρωση του εμπιστευτικού αυτού ερωτηματολογίου είναι πολύ σημαντική. Συγκεντρώνει χρήσιμες πληροφορίες που χρησιμοποιούνται αποκλειστικά από τους διδάσκοντες για τον σχεδιασμό και την ανάπτυξη μελλοντικών μαθημάτων. Ιδιαίτερη αξία έχουν τα σχόλια που μπορείτε να συμπεριλάβετε στο τέλος του ερωτηματολογίου.

Όνομασία και Κωδικός Μαθήματος									
---------------------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--	--

Υπεύθυνος Διδάσκων (ονοματεπώνυμο):
Ημερομηνία:
Επικουρικό Διδακτικό Προσωπικό:

Βαθμολογική Κλίμακα

Καθόλου	Λίγο	Μέτρια	Πολύ	Πάρα πολύ
1	2	3	4	5
Καθόλου ικανοποιητική	Μη ικανοποιητική	Μέτρια	Ικανοποιητική	Πολύ καλή

Αξιολογήστε τις ακόλουθες προτάσεις σημειώνοντας x στο αντίστοιχο τετραγωνάκι:

A. Το μάθημα:

1. Οι στόχοι του μαθήματος ήταν σαφείς;					
2. Η ύλη που καλύφθηκε ανταποκρινόταν στους στόχους του μαθήματος;					
3. Η ύλη που διδάχθηκε ήταν καλά οργανωμένη;					
4. Το εκπαιδευτικό υλικό που χρησιμοποιήθηκε βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του θέματος;					
5. Τα εκπαιδευτικά βοηθήματα («σύγγραμμα», σημειώσεις, πρόσθετη βιβλιογραφία) χορηγήθηκαν εγκαίρως;					
6. Πόσο ικανοποιητικό βρίσκετε το κύριο βιβλίο(α) ή τις σημειώσεις;					
7. Βρίσκετε εύκολα υλικό για τα μαθήματά σας στην Πανεπιστημιακή Βιβλιοθήκη;					
8. Βρίσκετε εύκολα το ηλεκτρονικό υλικό της συνιστώμενης βιβλιογραφίας στους προτεινόμενους διαδικτυακούς τόπους;					
9. Σε ποιο βαθμό χρησιμοποιείτε γνώσεις από άλλα μαθήματα ή υπάρχει σύνδεση με άλλα μαθήματα;					
10. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του μαθήματος για το έτος του;					
11. Πόσο διαφανή είναι κατά τη γνώμη σας τα κριτήρια αξιολόγησης;					

Στις περιπτώσεις όπου υπήρχαν γραπτές ή/και προφορικές εργασίες:

12. Το θέμα δόθηκε εγκαίρως;					
13. Η καταληκτική ημερομηνία για υποβολή ή παρουσίαση των εργασιών ήταν λογική;					
14. Υπήρχε σχετικό ερευνητικό υλικό στη βιβλιοθήκη και / ή στο Heal-Link;					
15. Υπήρχε καθοδήγηση από τον διδάσκοντα;					
16. Η συγκεκριμένη εργασία σας βοήθησε στην καλύτερη κατανόηση του μαθήματος;					

²⁰ Έντυπο ερωτηματολογίου αξιολόγησης μαθήματος/ διδασκαλίας από τους **προπτυχιακούς** φοιτητές εαρινού εξαμήνου 2008-2009

Β. Ο/Η διδάσκων/ουσα:

17. Οργανώνει καλά την παρουσίαση της ύλης στα μαθήματα;					
18. Αναλύει και παρουσιάζει τις έννοιες με τρόπο απλό και ενδιαφέροντα χρησιμοποιώντας παραδείγματα;					
19. Ενθαρρύνει τους φοιτητές να διατυπώνουν απορίες και ερωτήσεις και τους βοηθά να αναπτύξουν την κρίση τους;					
20. Είναι συνεπής στις υποχρεώσεις του/της (παρουσία στα μαθήματα, έγκαιρη διόρθωση εργασιών ή εργαστηριακών αναφορών, ώρες συνεργασίας με τους φοιτητές);					
21. Είναι γενικά προσιτός στους φοιτητές;					

Γ. Το επικουρικό διδακτικό προσωπικό:

22. Πώς κρίνετε τη συμβολή του στην καλύτερη κατανόηση της ύλης;					

Δ. Το Εργαστήριο:

23. Πώς κρίνετε το επίπεδο δυσκολίας του εργαστηρίου για το έτος σας;					
24. Είναι επαρκείς οι σημειώσεις ως προς τις εργαστηριακές ασκήσεις;					
25. Εξηγούνται καλά οι βασικές αρχές των πειραμάτων / ασκήσεων;					
26. Είναι επαρκής ο εξοπλισμός του εργαστηρίου;					

Ε. Εγώ ο/η φοιτητής/τρια:

27. Παρακολουθώ τακτικά τις διαλέξεις.					
28. Παρακολουθώ τακτικά τα εργαστήρια.					
29. Ανταποκρίνομαι συστηματικά στις γραπτές εργασίες / ασκήσεις.					
30. Μελετώ συστηματικά την ύλη.					
31. Αφιερώνω εβδομαδιαία για μελέτη του συγκεκριμένου μαθήματος: 1= <2 Ωρες, 2=2-4 Ωρες, 3=4-6 Ωρες, 4=6-8 Ωρες, 5= >8 Ωρες					

Παρατηρήσεις και σχόλια:

¹² Αποτελέσματα αξιολόγησης των μαθημάτων εαρινού εξαμήνου από τους προπτυχιακούς φοιτητές: Βαθμός ικανοποίησης των φοιτητών (1-5) στις ενότητες Α, Β, Γ, Δ, του ερωτηματολογίου αξιολόγησης μαθήματος/ διδασκαλίας από τους φοιτητές

ΜΑΘΗΜΑ	n	Ενότητα Α				Ενότητα Β				Ενότητα Γ				Ενότητα Δ			
		Ελάχιστο	Μέγιστο	Μέσος Όρος	Διάμεσος	Ελάχιστο	Μέγιστο	Μέσος Όρος	Διάμεσος	Ελάχιστο	Μέγιστο	Μέσος Όρος	Διάμεσος	Ελάχιστο	Μέγιστο	Μέσος Όρος	Διάμεσος
Ξένες Γλώσσες (Αγγλικά)	12	1,0	5,0	3,4	3,0	2,0	5,0	3,8	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Ξένες Γλώσσες (Γαλλικά)	15	1,0	5,0	3,8	4,0	1,0	5,0	4,0	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Ξένες Γλώσσες (Γερμανικά)	12	1,0	5,0	3,7	4,0	2,0	5,0	4,2	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Ιστορ. Γεωγρ. & Οικον. Ιστορία των Νεότερων Χρόνων II	10	1,0	5,0	4,0	4,0	4,0	5,0	5,0	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Χωροοικονομία II	38	1,0	5,0	3,0	3,0	1,0	5,0	3,4	3,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Ποσοτικές Μέθοδοι Ανάλυσης για Γεωγράφους I	68	1,0	5,0	3,3	3,0	1,0	5,0	4,0	4,0	1,0	5,0	3,5	4,0	1,0	5,0	3,3	3,0
Φυσική Γεωγραφία	57	1,0	5,0	3,9	4,0	2,0	5,0	5,0	5,0	-	-	-	-	1,0	5,0	4,0	4,0
Γεωγραφία Πληθυσμών & Δημογραφία	22	1,0	5,0	3,2	3,0	2,0	5,0	3,8	4,0	-	-	-	-	2,0	5,0	3,0	3,0
Εισαγωγή στη Χαρτογραφία	8	2,0	5,0	3,8	4,0	3,0	5,0	4,6	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-

Εφαρμογές Πληροφορικής	44	1,0	5,0	3,3	3,0	1,0	5,0	3,8	4,0	1,0	5,0	3,3	3,0	1,0	5,0	3,3	3,0
Αστική Γεωγραφία	15	1,0	5,0	3,5	3,0	2,0	5,0	4,0	4,0	1,0	5,0	2,6	2,0	1,0	5,0	3,0	3,0
Γεωγραφία Βιομηχανίας, Εμπορίου και Υπηρεσιών	20	1,0	5,0	3,8	4,0	1,0	5,0	4,0	4,0	1,0	5,0	3,2	3,0	-	-	-	-
Γεωμορφολογία	56	1,0	5,0	3,7	4,0	1,0	5,0	4,4	4,0	1,0	5,0	3,4	3,5	1,0	5,0	3,3	3,0
Αστική και Περιφερειακή Ανάπτυξη I	12	1,0	5,0	3,3	3,0	1,0	5,0	3,6	4,0	1,0	5,0	2,5	2,5	-	-	-	-
Πολιτισμική Γεωγραφία	16	1,0	5,0	3,4	3,5	1,0	5,0	3,8	4,0	3,0	5,0	4,0	4,0	-	-	-	-
Θεματική Χαρτογραφία	17	1,0	5,0	3,7	4,0	2,0	5,0	4,4	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Συστήματα Γεωγραφικών Πληροφοριών II	24	1,0	5,0	3,6	4,0	2,0	5,0	4,4	4,0	1,0	5,0	3,8	4,0	1,0	5,0	3,8	4,0
Ποιοτικές Μέθοδοι Ανάλυσης για Γεωγράφους	46	1,0	5,0	3,5	3,5	1,0	5,0	3,8	4,0	1,0	5,0	4,0	4,0	-	-	-	-
Χρήσεις Γης – Διαχείριση Έγγειου Αποθέματος	19	1,0	5,0	3,4	3,0	1,0	5,0	4,0	4,0	1,0	5,0	4,4	5,0	1,0	5,0	3,5	3,5
Γεωγραφία των Βαλκανίων	4	1,0	5,0	3,9	4,0	2,0	5,0	4,2	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Στρατηγικός και Τοπικός Προγραμματισμός	13	1,0	5,0	3,7	4,0	1,0	5,0	3,8	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-

Υδρολογία – Διαχείριση Υδατικών Πόρων	7	2,0	5,0	4,6	5,0	3,0	5,0	5,0	5,0	-	-	-	-	3,0	5,0	4,5	4,5
Παιδαγωγικά	19	1,0	5,0	3,9	4,0	2,0	5,0	4,2	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Αναλυτική Χαρτογραφία	7	1,0	5,0	4,0	4,0	3,0	5,0	4,2	4,0	-	-	-	-	2,0	5,0	3,8	4,0
Ειδικά Θέματα Τηλεπισκόπησης	10	1,0	5,0	3,7	4,0	3,0	5,0	4,4	4,0	-	-	-	-	1,0	5,0	3,8	4,0
Γεωγραφία των Μεταφορών και Υποδομών	19	1,0	5,0	3,7	4,0	2,0	5,0	4,4	4,0	-	-	-	-	2,0	5,0	3,8	4,0
Γεωγραφία του Τρίτου Κόσμου	6	2,0	5,0	3,9	4,0	2,0	5,0	4,4	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Γεωγραφία του Τουρισμού	12	1,0	5,0	3,6	4,0	1,0	5,0	4,4	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Εφαρμοσμένη Γεωμορφολογία	20	2,0	5,0	4,4	4,0	3,0	5,0	5,0	5,0	-	-	-	-	2,0	5,0	4,0	4,0
Γεωαρχαιολογία	8	2,0	5,0	4,0	4,0	3,0	5,0	4,2	4,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Διεθνής Μετανάστευση	12	1,0	5,0	4,4	4,0	4,0	5,0	5,0	5,0	-	-	-	-	-	-	-	-
Ειδικά θέματα οικονομικής ανάλυσης του χώρου	9	1,0	5,0	3,6	4,0	1,0	5,0	3,8	4,0	-	-	-	-	1,0	5,0	3,0	3,0

¹⁷ Αποτελέσματα αξιολόγησης των μαθημάτων του ΠΜΣ από τους μεταπτυχιακούς φοιτητές: Μέσος βαθμός ικανοποίησης των φοιτητών (1-5) στις αντίστοιχες ερωτήσεις.

ΜΑΘΗΜΑ	# φοιτητών που συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο	Σε ποιο βαθμό το περιεχόμενο του μαθήματος βοηθά το φοιτητή/τρια του ΠΜΣ να εμπλουτίσει τις γνώσεις του/της και να αποκτήσει ένα νέο επιστημονικό υπόβαθρο;	Υπήρξε σαφής και επαρκής ανάπτυξη του περιεχομένου του μαθήματος από τους διδάσκοντες (διαλέξεις, σημειώσεις, βιβλία, κ.λ.π.);
Κοινωνικές & Οικονομικές Επιπτώσεις των καταστροφών	9	4	3,7
Περιβαλλοντικοί κίνδυνοι και ασφάλεια	9	3,8	3,8
Φυσικές διεργασίες, κίνδυνοι & καταστροφές	9	4,1	3,8
Μέθοδοι επιστημονικής έρευνας στη γεωγραφία	29	4,1	4,1
Εφαρμοσμένη χωρική ανάλυση	13	4,1	4,2
Προγραμματισμός, ανάπτυξη & διαχείριση του χώρου: Θεωρίες & πρακτικές	12	4,8	4,5
Παγκοσμιοποίηση και αναδιάρθρωση του Ευρωπαϊκού χώρου	12	4,8	4,8
Συγκρότηση & θεσμοί του Ευρωπαϊκού χώρου	6	4,7	4,5
Βάσεις γεωγραφικών δεδομένων	11	3,7	3,8
Εφαρμοσμένη ανάλυση γεωγραφικών δεδομένων με την αξιοποίηση ΣΓΠ	11	4,8	4,6
Ειδικά θέματα τηλεπισκόπησης	11	4,5	4,3
Ανθρωπιστική βοήθεια και ο ρόλος της κοινωνίας των πολιτών	7	3,4	4,3
Τρωτότητα και διακινδύνευση: Πρόληψη και μετριασμός	7	3,9	3,6
Εφαρμογές γεωπληροφορικής στη διαχείριση των καταστροφών	10	3,8	3,8
Αστική αναδιάρθρωση και διεθνής ανταγωνισμός	16	3,1	3,1
Τοπική ανάπτυξη και χωρικός σχεδιασμός	16	4,3	4,4
Σχεδιασμός έκτακτης ανάγκης, αποκατάστασης και ανασυγκρότησης	7	4	3,9
Περιφερειακή ανάπτυξη και ανισότητες	14	3,4	3,2
Αναδιάρθρωση και ανάπτυξη της υπαίθρου	13	4,3	4,5
Ειδικά θέματα χωρικής ανάλυσης – γεωστατιστικής	12	3,8	3,2
Ερευνητικά θέματα στη γεωπληροφορική	12	3,8	3,4
Τεχνολογίες διάχυσης γεωγραφικών δεδομένων στον παγκόσμιο ιστό – Υποδομές γεωγραφικών δεδομένων	9	4,6	4,6
Αρχές αριθμητικών προσομοιώσεων και μοντελοποίησης στις γεωεπιστήμες	12	4,3	4,4

¹⁷ Αποτελέσματα αξιολόγησης του ΠΜΣ από τους μεταπτυχιακούς φοιτητές για το χειμερινό (Α΄ εξάμηνο) και εαρινό (β΄ εξάμηνο) αντίστοιχα: Μέσος βαθμός ικανοποίησης των φοιτητών (1-5) στις αντίστοιχες ερωτήσεις.

Α' ΕΞΑΜΗΝΟ	# φοιτητών που συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο	Μέσος Βαθμός Ικανοποίησης (1-5)
Πως αξιολογείτε το πρόγραμμα σπουδών του ΠΜΣ;	32	4,2
Πως αξιολογείτε την κτιριακή και τεχνική υποδομή του ΠΜΣ (αίθουσες, Η/Υ, βιβλιοθήκη);	31	4,2
Πως αξιολογείτε εν γένει το διδακτικό έργο των διδασκόντων στο ΠΜΣ;	29	4,4

Β' ΕΞΑΜΗΝΟ	# φοιτητών που συμπλήρωσαν το ερωτηματολόγιο	Μέσος Βαθμός Ικανοποίησης (1-5)
Πως αξιολογείτε το πρόγραμμα σπουδών του ΠΜΣ;	33	3,7
Πως αξιολογείτε την κτιριακή και τεχνική υποδομή του ΠΜΣ (αίθουσες, Η/Υ, βιβλιοθήκη);	33	3,8
Πως αξιολογείτε εν γένει το διδακτικό έργο των διδασκόντων στο ΠΜΣ;	33	4